

С

СААК ПАРТЕВ – см. Исаак Армянский

САБАТЬЕ́ (Sabatier) Огюст (1839–1901), франц. протестантский богослов и библеист либерального направления, оказавший влияние на католич. *«модернизм». Учился в Тюбингене и Гейдельберге. Был профессором богословия в Страсбургском и Парижском ун-тах.

В своих исследованиях «Иисус Назарянин» («Jésus de Nazareth», Toulouse, 1867), «Апостол Павел» («L'Apôtre Paul», Strasbourg, 1870) и др. работах развивал концепцию «критического символизма», основанную на учении *Шлейермахера и *Ричля. Согласно С., все религии, в т.ч. и христианство, имеют тенденцию удаляться от своих подлинных истоков, к-рыми являются внутренний опыт, личное благочестие. Богословская мысль вырастает из этих истоков, а затем сменяется застывшим догматизмом. Необходимо поэтому постоянно искать возврата к живым основам веры, к «религии духа», провозвестником к-рой явился Христос. С. видел в Нем лишь Человека, достигшего полноты сознания Богосыновства. Приобщение к Его опыту и есть истинное христианство.

С. признавал ценность богосл. понятий, но лишь как *символов, не претендующих на «объективную точность».

Опираясь, как и Ричль, на гносеологию неокантианства, С. считал символ связующим звеном между реальностью и мыслью. «Идея символа, — писал он, — соотносительна идее тайны». Символы не статичны: они развиваются и меняются вместе с культурой. Библейская критика нужна для того, чтобы понять эволюцию символов и освободиться от тех, что утратили свою жизненность. Впрочем, здесь С. допускал исключения. «Есть символы, — признавал он, — например, Отца Небесного, Царства Божия, нового рождения, нисхождения Святого Духа, — настолько тесно связанные с нашей религиозной жизнью, с ее зарождением,



Огюст Сабатье

возрастанием или угасанием, что нельзя допустить их исчезновения». Этот пункт выявлял одно из гл. противоречий доктрины С., ибо он не мог объяснить, почему, сохраняя одни символы, следует отказаться от других, не менее важных, таких, напр., как отвергнутый им догмат о Богочеловечестве.

◆ *Jésus de Nazareth. Le drame de sa vie. La grandeur de sa personne*, Toulouse, 1867; *Le canon du Nouveau Testament*, P., 1877; *Mémoire sur la notion hébraïque de l'esprit*, P., 1879; *De l'ordre des livres canoniques dans l'Ancient Testament*, Alençon, 1887; *Les origines littéraires et la composition de l'Apocalypse de saint Jean*, P., 1888; *Esquisse d'une philosophie de la religion*, P., 1897; *Les religions d'autorité et la religion de l'esprit*, P., 1904; в рус. пер.: *Критическая теория религиозного познания*, в кн.: *Цельное знание*, сб.1, Пг., 1915.

● Б у т р у Э., *Наука и религия в совр. философии*, М., 1910; К е р е н с к и й В.А., *Школа риглианского богословия в лютеранстве*, Каз., 1903; LTK, Bd.9; NCE, v.12, p.776; ODCC, p.1216.

САБИНИН Стефан Карпович, прот. (1789–1863), рус. правосл. библеист и историк. Род. в Воронежской губ. в семье псаломщика. Окончил СПб.ДА (1821), где затем в течение года преподавал нем. язык. В 1823 С. был рукоположен во иереи и направлен за границу. Служил в посольской церкви Копенгагена, а с 1837 — в Веймаре, где находился при дворе вел. кн. Марии Павловны. С. был близок со мн. деятелями рус. культуры, жившими за рубежом, и зап. учеными. У него были разносторонние интересы, он внес значит. вклад в филологию и историч. науку.

С. принадлежат исследования о слав. язычестве, печенегах, хазарах, исландцах. Им составлены грамматики сир. и исланд. языков (издана только вторая). Он был членом датского Коро-

левского общества антиквариев. «На Сабинине, — пишет архим. Киприан (Керн), — как редко на ком другом, сказались одаренность нашего духовного сословия, расцветшего в наследственной благодатной атмосфере, и исключительно высокий уровень нашей духовной школы, путем долголетней селекции отбиравшей из своей среды таких высокообразованных ученых и одаренных писателей».

Ревностный почитатель своего наставника прот.*Павского, С. много сделал для становления рус. правосл. библеистики. Он постоянно переписывался с Павским и, следуя по его стопам, начал перевод книг ВЗ на рус. язык. Он был одним из первых рус. библеистов, к-рый при переводе учитывал стихотворный характер оригинала. Однако его переводы (Иов; Ис 1–12) напечатаны не были. В рукописи остался и его «Библейский лексикон», своего рода *симфония к Библии. С. написал ряд экзегетич. очерков по ВЗ. Мн. темы, затронутые им, были рассмотрены в рус. библеистике впервые. Когда началось следствие по делу Павского, С. прекратил печатать свои труды по Свящ. Писанию. Его комментарии на Песн так и не увидели света.

◆ В каком смысле нужно разуть кн. Песнь Песней и что она в себе содержит? ХЧ, 1821, т. 3; Пророчество об Измаиле, ХЧ, 1829, т. 33; Авраам и его потомки, ХЧ, 1829, т. 35; Пророчество об Иакове и Исааве, ХЧ, 1829, т. 36; Пророчества Иакова, касающиеся его сынов, ХЧ, 1830, т. 39; Пророчество Валаама, ХЧ, 1830, т.40; Пророчество Моисея об иудеях, ХЧ, 1831, т. 41; Пророчество Моисея о пророке, подобном ему, ХЧ, 1831, т. 41; Ветхозав. пророчества, касающиеся состояния нынешних иудеев, ХЧ, 1831, т. 42; Изъяснение 53-й главы пророка Исайи об Иисусе Христе, ХЧ, 1832, т. 46; Взгляд на ветхозав. пророчества о падении Вавилона, ХЧ, 1832, № 43; Ис-

торич. рассмотрение пророчеств о Тире, ХЧ, 1833, т. 1; Изъяснение Ноева пророчества о будущей судьбе потомства, ХЧ, 1839, т. 1; О состоянии иудеев в плену Вавилонском, ХЧ, 1839, № 3; Изъяснение пророчеств о Египте и подтверждение их историч. событиями, ХЧ, 1840, т. 3.

● Архим. К и п р и а н (Керн), Дореволуц. рус. духовенство за границей, ПМ, 1957, вып. 11; Р о д о с с к и й А., Рукописные памятники трудов по переводу и изъяснению свящ. книг ВЗ Г.П.Павского, ХЧ, 1887, т. 1; е г о ж е, Рукописные труды по переводу и изъяснению Свящ. Писания ВЗ прот. С.К.С., там же; Р о д о с с к и й, с. 419–20 (там же указаны и проч. соч.С.); ЭСБЕ, т. 28.

САВАОФ (евр. **צבאֹף**, *ЦЕВАОТ*), слово, употребляемое в ВЗ вместе со свящ. *Именем Божиим (*Тетраграммой, или Тетраграмматоном). Является множ. числом от **צבָא**, *ЦАВА́*, воинство. Поэтому словосочетание «Господь Саваоф» (евр. **צבָאֹף הוָה**, *ЯХВЕ́ ЦЕВАОТ*) может быть переведено как «Господь, Вождь воинств», или «Господь, Владыка воинств». Первоначально смысл слова С. был связан с идеей битвы, кркую Бог ведет против сил тьмы (ср. «Господь муж брани», Исх 15:3). В Исх 7:4 «воинством» называется народ Божий. В более поздний период под «воинством» стали подразумевать небесные светила и ангельский мир. Т. о., слово «Господь Саваоф» было переосмыслено и приобрело значение «Вседержитель», «Властелин Вселенной». Оно встречается в ВЗ более 280 раз, преимущ. в *пророческих книгах. В НЗ, в соответствии с традицией *Септуагинты, оно дается без перевода (напр., Рим 9:29).

● См. в ст. Имена Божьи.

САВВАЙТОВ Павел Иванович (1815–95), рус. правосл. историк, археолог, библеист. Род. в Вологодской губ. в се-

мье священника. Окончил СПб.ДА (1837). Профессор философии в Вологодской ДС (с 1837). В Вологде сблизился с известным историком М.П.Погодиным, к-рый пробудил в нем интерес к истории. В 1842 С. перешел в СПб.ДС, где преподавал патристику и *герменевтику. В 1868 оставил преподавание. По отзывам современников, был человеком старого закала, «крутого нрава» и всецело преданным науке.

С. являлся активным участником подготовки *син. перевода Библии, а также многих историч. и археологич. изданий. В частн., по поручению *Норова он подготовил и выпустил славяно-греч. *билингву НЗ (1861–66). Важнейшей его работой по библеистике является «Библейская герменевтика» (СПб., 1857, 1859²). Это краткое, но предельно ясное и строго систематич. руководство оставалось образцовым в *русской библеистике на протяжении всего 19 в. С. определяет герменевтику как «науку, в которой перечисляются правила, как узнавать и понимать подлинный смысл Священного Писания». Следуя общепринятому тогда делению, он указывает на различие между смыслом «буквальным» и «таинственным», рассматривает роль словоупотребления у свящ. авторов, показывает, насколько важно для толкования Слова Божьего уяснить обстоятельства, время, обстановку и проч. условия создания библ. книг. Заключительные главы посвящены *переводам и *парафразам библейским.

◆ Православное учение о способах толкования Свящ. Писания, СПб., 1857; Об издании Остромирова Евангелия и содействии митр.Филарета выпуску в свет этого издания, М., 1884.

● Р о д о с с к и й, с.421–23; ЭСБЕ, т. 28а и некрологи в ЖМНП, 1895, № 9; «Историч.Вестник», 1895, т. 61 (июль – август); БТ, 1989, сб. 29, с. 330.

САВИ́НСКИЙ Сергей Васильевич, прот. (1877–1954), рус. правосл. богослов. Род. в Ярославской губ. в семье сел. священника. Окончил КДА (1900). Преподавал догматич. богословие в Черниговской ДС (1901–1918). В 1907 КДА удостоила его звания магистра. В первый период своей преподавательской деятельности С. много публиковался в церк. периодич. печати. В 1944 он стал одним из участников возрождения МДА. Рукоположен в 1947. Был проректором, инспектором, а затем ректором академии, служил в Успенской академич. церкви.

Гл. экзегетич. работа С. — его магистерская дисс. «Эсхатологич. беседа Христа Спасителя (о последних судьбах мира)» (К., 1906; см. рецензию в «Страннике», 1907, № 2). Она посвящена проблемам *Малого Апокалипсиса. Автор перечисляет аргументы в пользу его подлинности, излагает дискуссии в библ. науке по вопросу о связи двух событий (падения Иерусалима и последнего Суда), описанных в эсхатологич. беседе Христа Спасителя.



Протоиерей Сергей (Савинский)

Большое место уделено в монографии сравнит. анализу Малого Апокалипсиса и эсхатологии ветхозав. *апокрифов и Откровения. За этим исагогич. разделом следует подробное толкование текстов Мф 24:1-51; Мк 13:1-37; Лк 21:5-36. В рус. правосл. лит-ре труд С. на эту тему является наиболее полным.

◆ Утро и вечер великого дня Воскресения Христова, ЖМП, 1951, № 5; Свет Рождества Христова, ЖМП, 1953, № 1; Крест Христов, ЖМП, 1953, № 3; Радость Воскресения Христова, ЖМП, 1953, № 4.

● Прот. В е т л е в А., Профессор-протоиерей С.В.С., (Некролог), ЖМП, 1954, № 10.

САВОНАРО́ЛА (Savonarola) Джироламо, иером. (1452–98), итал. католич. проповедник, богослов и обществ. деятель. Род. в аристократич. семье. Отец С., известный ученый, готовил его к медицинской карьере и дал ему прекрасное образование. Однако юноша тайно покинул дом и вступил в орден доминиканцев (1475). В Болонском м-ре он изучал схоластич. философию, Библию и написал свои первые стихи. Там же проявился его великий проповеднический дар. По благословию монастырского начальства он проповедовал в различных городах Италии. Моральный упадок общества побудил С. вступить в борьбу за духовное возрождение страны.

Из его книг «Об истине пророчества» и «Об откровениях» явствует, что С. осознал себя преемником ветхозав. *пророков, призванным возвестить волю Божью народу. В своих проповедях, толкуя Библию, он предсказывал великие бедствия родине, если она не вступит на путь покаяния.

Воздействие речей С. было огромным. Среди его почитателей были мн. знаменитые современники: прп. *Максим Грек, *Микеланджело, *Пико делла Мирандола, С. Боттичелли. Посе-



Джироламо Савонарола

лившись в 1490 во Флоренции, С. открыто объявил свою программу нравств. обновления Церкви. Он находил в Писании прямые указания на неизбежность историч. возмездия, если духовенство и народ не покаются. Деятельность С. способствовала падению диктатуры дома Медичи и образованию республики, духовным главой которой оказался проповедник (хотя сам он сторонился политики). Римская курия, находившаяся при папе Александре VI Борджиа в самом плачевном состоянии, отнеслась к С. как к опасному мятежнику. Против него были приняты суровые меры. Но никакие запрещения не могли остановить пророчествующего монаха. В конце концов против С. была использована партия его политич. противников во Флоренции. Монастырь св. Марка, где он был настоятелем, взяли штурмом. С. и его приверженцев арестовали. В тюрьме он написал свои вдохновенные толкования на псалмы. После пыток и суда пророк свободы был обвинен в ереси и казнен.

Труды С., в частн. проповеди на тексты Писания, были тесно привязаны к

конкретным событиям современной ему Италии; они являются ярким примером актуализации Писания с помощью *аккомодического толкования Библии. Ряд позднейших историков обвинял его в фанатизме, в ненависти к гуманистич. культуре. Но эти упреки неосновательны. С. ценил искусство, сам писал стихи; он лишь протестовал против разврата и роскоши. «Если бы в 15 веке, — писал П. Виллари, — прислушались к голосу Савонаролы, Реформация не сделалась бы явлением необходимым, равно и религия не очутилась бы в разладе с разумом и свободой». Примечательно, что последующие папы, рассмотрев его сочинения, не нашли в них ничего еретического, а нек-рые папы склонны были считать его святым.

◆ Письма и речи С., в приложении к рус. пер. кн. Виллари П. (см. ниже); Об искусстве хорошо умирать, «Вестник РХД», 1981, № 135; перечень изд. см. в ОДСС, р.1239.

● Архим. Амвросий (Погодин), Фра Иероним С., «Вестник РХД», 1981, № 135; Виллари П., Джироламо С. и его время, СПб., 1913; Дунаев Б.И., Соч. С. и Максима Грека, «Древности», М., 1907, т.4, вып.1, Протоколы; *Иванов А.И., Максим Грек и С., БТ, 1974, сб.12; Иероним С., реформатор Флорентийский, ПО, 1860, т.III, № 12; Осокин Н.А., С. и Флоренция, Каз., 1865; Херманн Х., С. Еретик из Сан-Марко, пер. с нем., М., 1982; Шеллер А.К. (Михайлов), С., его жизнь и обществ. деятельность, СПб., 1893; ЭСБЕ, т. 28а; иностр. библиогр. см. в указ. трудах.

САМАРЯНСКОЕ ПЯТИКНИЖИЕ, древняя *рецензия *Пятикнижия, сохранившаяся в общине самарян.

Самаряне. Название общины происходит от столицы древнего *Ефрема Самарии (евр. שומרון, *ШОМЕРОН*), основанной в 9 в. до н.э. Со времени прав-

ления Давида жители Севера тяготились главенством Иерусалима и после смерти Соломона отделились (см. ст. Разделение царств). Северяне имели собств. традиции и святые места (Сихем, Вефиль, Дан), однако исповедовали общую всем израильтянам богокровенную религию.

В 721 Северное, Самарийское, царство было уничтожено ассирийцами, но при царе Иосии в 20-х гг. 7 в. его земли были снова присоединены к Иудейскому царству. Однако уже за столетие до Иосии население Ефрема стало смешанным. Ассирийцы депортировали туда множество выходцев с востока. «Господа они чтили, и богам своим они служили», — свидетельствует 4 Цар 17:33. После возвращения из Плена иудеи стали смотреть на северян как на людей, утративших чистоту религии. Когда самаряне пожелали принять участие в постройке Храма, они получили отказ. Конфликт между Севером и Югом углубился из-за того, что при персидском господстве самарянский правитель Санваллат получил контроль над Иерусалимом.

Ок. 330 до н.э. самаряне построили собственный храм близ Сихема на горе Гаризим. В кон. 2 в. до н.э. хасмонейский царь Иоанн Гиркан I разрушил этот храм, но самаряне продолжали приходить на это место для совершения обрядов. В еванг. эпоху вражда между иудеями и самарянами не утихла (ср. Ин 4:9). В Иудее тех лет самарян считали раскольниками, еретиками, почти язычниками. В свою очередь, самаряне считали, что именно они есть «Истинный Израиль». В наст. время самарянская община в Палестине насчитывает ок. 620 человек.

Самарянское Пятикнижие. Хотя вначале самарянская религия имела черты *синкретизма, к 4 в. до н.э. она освободилась от них. Основой сама-



Самарянское пятикнижие

рянского вероучения стало Пятикнижие, к-рое, по преданию, принес в Сихем Манассия, брат иудейского первосвященника (ср. Неем 13:27-31). Уцелевшие древние списки С.П. не старше 11 в. н.э. Они написаны особым *алфавитом, генетически связанным с *финикийским алфавитом. Европейские ученые ознакомились с С.П. в 1616. Впервые оно было напечатано в Парижской *полиглотте (1645). Исследователи установили, что самарянская рецензия Пятикнижия близка к *Септуагинте и ряду библиографических *Кумрана. Возникновение С.П. предположительно относят к 5 в. до н.э., т.е. к *Рестаурации эпохе.

По мнению большинства библеистов, значение С.П. для *текстуальной критики не столь значительно, поскольку 6 тыс. разночтений, к-рые отличают его от *масоретского текста, появились довольно поздно. Многие из них носят характер гармонизации, сглаживания противоречий, продиктованы догматич. и конфессиональными соображениями. Так, слово Элохим часто заменяется словом Эль, чтобы избежать даже намека на множественность богов (см. ст. Имена Божии).

Другой пример: в Быт 48:16 слово «ангел» (евр. מַלְאָךְ, *МАЛЕАХ*) заменено близким по написанию (евр. מֶלֶךְ, *МЕЛЕХ*) словом «царь». Вопрос о том, когда именно были внесены эти изменения и на какой *рукописной традиции основано С.П., остается пока открытым. Существуют араб. *таргумы и греч. переводы С.П.

Признавая из всей Библии только Пятикнижие, самаряне отрицали те аспекты ветхозав. богословия, к-рые были раскрыты в др. книгах *канона. Впрочем, у них была вера в Мессию, Которого они называли *Тахэб* (Восстановитель). Именно Его имела в виду самарянка в беседе со Христом Спасителем (Ин 4:25). Первые самаряне, принявшие христианство, были обращены диаконом Филиппом (Деян 8:5 сл.). По мнению ряда историков (напр., *Поснова), самарянство стало одним из источников гностицизма.

● Архим. *Антонин (Капустин), Доктор Сепп А. (из совр. состояния Самарянской Общины на Востоке), ТКДА, 1875, № 10; Вильскер Л.Х., Самаритянский язык, М., 1974; Винников И.Н., Самарянское Пятикнижие и устная палестинская традиция, ПСб., 1966, № 15 (78); Елисеев А.В., Самаритяне и их Пятокнижие, РП, 1888, № 18; *Рыбинский В.П., Самаряне, К., 1913 (там же приведена обширная библиогр.); Wü r t h w e i n E., Der Text des Alten Testaments, Stuttg., 1952 (англ. пер.: The Text of the OT, N.Y., 1957); проч. иностр. библиогр. см. в ODCC, p.1231.

САМУЙЛА КНИГИ — см. Царств Книги.

СА́НДИ, С а н д е й (Sanday) Уильям (1843–1920), англ. экзегет, исследователь НЗ. Учился, а затем преподавал в Оксфорде. Был одним из инициаторов введения в англ. экзегетику новых критич. методов исследования. Согласно

С., *синоптики писали в период между 60–70 гг. и у них можно найти достаточно подлинных свидетельств о жизни и учении Христа. С. не принимал резкого противопоставления *«исторического Иисуса» и «Христа веры» и считал, что те критики, к-рые отрицают, что Христос был Основателем Церкви, заходят слишком далеко. Само избрание Двенадцати «образовало ядро общины». С. много занимался историей раннехрист. *христологии. На основе Евангелий он пытался реконструировать события жизни Спасителя и главные черты Его Благовестия. Резюме своей реконструкции он изложил в обширной статье «Иисус Христос», помещенной в словаре *Хейстингса.

◆ The Gospels in the Second Century, L., 1876; Inspiration, L., 1893; A Critical and Exegetical Commentary on the Epistle to the Romans, N.Y., 1895; Christologies, Ancient and Modern, N.Y., 1910; Studies in the Synoptic Problem by Members of the University of Oxford, Oxf. (Eng.), 1911.

● ODCC, p.1234.

СВЕ́ДЕНБОРГ (Swedenborg) Эмануэль (1688–1772), швед. ученый и мистик. Род. в Стокгольме. Изучал математику, инженерное дело и классич. языки. Прославился трудами по алгебре, геологии, химии. Был почетным членом Петерб. АН. Создал собственную теософскую систему, в к-рой сочетались элементы натурфилософии и оккультизма. С. много занимался исследованиями Библии. Ортодоксально-протестантские толкования его не удовлетворяли, и он предпринял попытку найти новый ключ к ее пониманию. К этому, по собств. признанию, его побудило видение, к-рое он имел в Лондоне.

По словам С., Бог избрал его, «чтобы раскрыть людям духовный смысл Священного Писания». Это новое «откро-



Эмануэль Сведенборг

вание» С. изложил в ряде книг, к-рые привлекли к нему внимание во мн. странах. Учение С. является абсолютно христоцентричным. Бог есть предвечный Богочеловек, в недрах Которого пребывают Отец, Сын и Св. Дух. Воплощение означает, что Св. Дух вошел в земной мир, приняв человеческую природу, чтобы изгнать из нее демонов.

С. учил о множественности духовных миров, к-рые, по его словам, открывались ему в видениях. Все духовные существа суть люди, либо пребывающие в свете, либо оставшиеся во тьме, либо живущие в этом мире в ожидании своей участи. Судьбы этих существ определяются суждениями Божьими, к-рые периодически совершаются в мире. С. считал, что *посмертное бытие человека не статично, а так же подчинено закону развития, как земная жизнь. В свете подобных взглядов С. и толковал Библию. В экзегетике С. злоупотреблял *аллегорическим методом и не останавливался перед самыми смелыми фантазиями. Учение *Малого Апокалипсиса он рассматривал как пророчество о конце «старой Церкви» и начале нового, «духовного», хри-

стианства. Проповедь С. вызвала гонения против него со стороны лютеранского духовенства. Последователи С. составили особую секту «сведенборгиан», или «Церкви Нового Иерусалима», к-рая существует и поныне (гл. обр. в Англии и США).

Доктрина С. была популярна среди рус. «мистиков» Александровской эпохи. Церк. авторы подвергали ее критике, хотя митр.*Филарет (Дроздов) считал, что нравственное учение С. не может вызывать возражений.

◆ В рус. пер.: О небесах, о мире духов и об аде, Лейпциг, 1863; Избр. соч., Лондон, 1872, вып.1; О Божественной любви и Божественной мудрости (посмертное творение), СПб., 1904; Апокалипсис (гл.1) по смыслу духовному, СПб., 1906, ч.1; О последнем (страшном) суде, Толкование гл. 25 Матфея (Посмертное творение), СПб., 1906; О сообщении души и тела, СПб., 1910; Увеселения Премудрости о любви супружественной, М., 1914.

● К а н т И., Грезы духовидца, поясненные грезами метафизика, в его кн.: Соч., М., 1964, т. 2; Л е м а н А., Иллюстриров. история суеверий и волшебства от древности до наших дней, М., 1900; О с и н и н И.Г., Шведенборг и его учение, ДБ, 1859, № 29; *С о л о в ь е в Вл. С., Соч., СПб., 1914², т.10; *Х р и с а н ф (Ретивцев), Эмануил С. и его вероучение, ХЧ, 1866, т.1; Э м е р с о н Р., Избранники человечества, М., 1912; иностр. библиогр. см. в ФЭ, т. 4.

СВЕНЦИЦКАЯ Ирина Сергеевна (р.1927), сов. историк, специалист по *античности и раннему христианству. Окончила историко-филологич. фак-т ЛГУ, где является профессором. Доктор историч. наук. С. принадлежит ряд популярных работ о происхождении христианства, гностицизме и *апокрифах. В этих работах она выступает с обоснованной критикой *мифологической теории.

◆ Запрещенные евангелия, М., 1965; Тайные писания первых христиан, М., 1980; От общины к церкви, М., 1985; Раннее христианство: страницы истории, М., 1987 (книга включает две предыдущие работы).

СВЕТЛАКОВ Андрей Иванович — см. Александр (Светлаков), еп.

«**СВІДА**», или «С у д а» (Συῦδα, Σοῦδα), визант. словарь 10 в. В прошлом историки полагали, что слово «С.» означает имя его автора, но в наст. время признано, что автор лексикона неизвестен. Возможно, что в его создании участвовало неск. составителей. В объяснении самого термина «С.» ученые расходятся. Поскольку в статье «Адам» события доводятся до смерти имп. Иоанна Цимисхия (976), эта дата, по-видимому, указывает и на время составления «С.».

Лексикон включает множество сведений по филологии, истории, искусству, естествознанию и, т.о., он является суммарным сводом византийского культурного наследия той эпохи. «С.» содержит многочисл. статьи по библ. тематике. Они интересны тем, что их авторы пользовались не только текстом Писания, но и *апокрифами (иногда утраченными). Лексикон появился на Руси в 16 в. Ряд статей из него был переведен прп.*Максимом Греком. «С.» был впервые издан в Милане (1499). Критич. изд. вышло в Лейпциге (1928–38).

● *И в а н о в А.И., Несколько замечаний к вопросу о лексиконе «Свида», БТ, 1978, сб.18; ЭСБЕ, т. 29; NCE, v.13, p. 783.

СВІТКИ БИБЛІЙСКІЕ, одна из древнейших форм *рукописей библейских. С.б. представляют собой листы, склеенные в виде длинных полос, к-рые хранились свернутыми в рулоны. Материалом для них служили па-

пирус, кожа, пергамент. Текст, как правило, наносился на внутреннюю сторону рулона. Впервые С.б. появились в Египте ок. 3-го тыс. до н.э. Почти все дохрист. рукописи Библии были свитками. Наиболее ранние цельные С.б., сохранившиеся до наших дней, найдены в *Кумране.

В первые века н.э. С.б. стали постепенно вытесняться *кодексами, более экономичными и удобными в обращении формами рукописей. Нек-рые ученые полагают, что эта смена книжной формы произошла в христ. среде. В наст. время С.б. почти полностью вышли из употребления. Только в синагогальном богослужении *Пятикнижие используется в виде рукописного свитка.

● Б а р е н б а у м И.Е., Д а в ы д о в а Т.Е., История книги, М., 1971; В л а д и м и р о в Л.И., Всеобщая история книги, М., 1988; свящ.*В о р о н ц о в Е., Домасоретская и масоретская Библия как манускрипт, Серг.Пос., 1909; Д о й е л ь Л., Завещанное временем, М., 1980; К а ц п р ж а к Е.И., История книги, М., 1964; M u r p h y R.T.A., Background to the Bible, 1978; W ü r t h w e i n E., Der Text des Alten Testaments, Stuttg., 1952 (англ. пер.: The Text of the Old Testament, N.Y., 1957).

СВЯТООТÉЧЕСКИЙ ПЕРІОД — см. Греческая библеистика; Православная библеистика.

СВЯТООТÉЧЕСКАЯ ЭКЗЕГÉЗА, или ПАТРИСТИЧЕСКАЯ, толкование Библии св.отцами и учителями Церкви.

В правосл. традиции отцами и учителями принято называть священномучеников, святителей и подвижников, в своих трудах наиболее полно выразивших сущность церк. *Предания. В большинстве своем это писатели древнехрист. и раннеср.-век. времени,

хотя к числу св.отцов относят и некоторых писателей последующих эпох. Святоотеческое наследие является основополагающим в области правосл. догматики, аскетики, *богослужения, каноники и библеистики.

Хронологически история С.э. делится на два больших периода: античный (1–5 вв.) и византийско-русский (6–19 вв.). В свою очередь, в античном периоде различают две эпохи: доникейскую, или раннехристианскую (кон. 1 — нач. 4 в.), и классическую, или «золотой век» церк. письменности (нач. 4 — нач. 5 в.). Существуют и другие периодизации истории святоотеческой лит.-ры. Так, напр., архиеп. *Филарет (Гумилевский) насчитывает 5 ее периодов: а) время Мужей Апостольских и апологетов (70–312), б) время христологич. споров (312–620), в) время иконоборчества (620–850), г) поздневизантийский период (850–1453), д) время после падения Византии.

Следует отметить, что в правосл. традиции отцами Церкви называются святые писатели, а учителями — те, кто не был канонизирован. В католич. же традиции отцами называют христ. писателей до 8 в., а последующие именуются учителями Церкви. Обычно в богосл. и историч. науке термином «патристика» обозначают творения св. отцов и учителей античного периода. Ниже будет дан обзор С.э. именно этого времени, а о др. периодах см. ст.: Греческая библеистика; Русская библеистика.

Отцы Церкви не были первыми толкователями Писания. В какой-то мере они использовали труды иудейских комментаторов (в частн., *Филона и *Иосифа Флавия) и экзегетич. приемы античных авторов, толковавших древнюю греко-римскую лит-ру (см. об этом в труде *Хэтча «Влияние греч. идей и обычаев на христианскую Цер-

ковь»). Но гл. источником С.э. был духовный опыт св. отцов, мысль к-рых была просвещена молитвой и подвигом.

Кроме непосредственно экзегетического, герменевтического, догматического и назидательного значения, наследие С.э. играет немалую роль и в текстологии Свящ. Писания. Библейские цитаты из творений отцов и учителей Церкви важны для изучения истории свящ. текста и его передачи, поскольку эти творения могут быть точно датированы и помогают установить древние варианты чтения. В библиотекстологии принято пользоваться критич. изданиями св.отцов, поскольку в прочих изданиях их цитаты часто перефразированы. Примером собрания ранних святоотеч. цитат является «Синописис» Четвероевангелия *Аланда (1964). Однако полного собрания всех патристических цитат из Библии еще не существует. Даже 16-томный рукописный «Index Patristicus» англ. богослова Уильяма Бэргона (1814–88), хранящийся в Британском музее, не может считаться исчерпывающим, хотя и содержит 86 489 цитат.

1. Доникейский период. Отцы и учителя Церкви, жившие в период, непосредственно примыкающий к веку апостолов, именуются *Мужами Апостольскими, или Апостольскими отцами (кон. 1 — 1-я пол. 2 в.). От них не дошло последовательных толкований библич. книг, но в полемике с язычеством, гностицизмом и *иудаизмом они затрагивали мн. экзегетич. проблемы. Их творения содержат древнейшие сведения о происхождении свящ. книг и их канонизации (свт. *Климент Римский, сщмч. *Игнатий Антиохийский, *Гегезипп, *Папий, сщмч. *Поликарп Смирнский и др.).

Полемический характер носили и писания апологетов 2–3 вв. (св. *Иу-

стин Мученик, *Татиан, свт.*Феофил Антиохийский, свт.*Ириной Лионский и др.), к-рые боролись с гностицизмом, учением *Маркиона и др. ересями. Важные сведения о *каноне содержатся в уцелевших фрагментах апологета *Мелитона Сардийского.

Отдельным библ. темам посвящены труды *Климента Александрийского и сщмч.*Мефодия. Одним из первых комментаторов Писания, толкования к-рого дошли до нас, был свт.*Ипполит Римский. Основу научной (историко-филологич., текстуальной и богословской) С.э. заложил преемник Климента Александрийского *Ориген. От него ведет начало *критика библейская, и его труды оказали большое влияние на ее дальнейшее развитие. Ориген был представителем *а л е к с а н д р и й с к о й ш к о л ы экзегезы, отдававшей первенство *аллегорическим методам толкования Библии. Напротив, *а н т и о х и й с к а я ш к о л а экзегезы, основанная сщмч.*Лукианом, предпочитала историческое, буквальное толкование.

2. Классический период. В этот период антиохийское направление имело наибольшее число сторонников. Среди них *Диодор Тарсийский, *Евсевий Эмесский, *Полихроний Апамейский, свт.*Иоанн Златоуст, свт.*Кирилл Александрийский, блж.*Феодорит Киррский, прп.*Исидор Пелусиот и др. К той же школе относятся и *Феодор Мопсуестский, богословские теории к-рого были позднее осуждены Церковью. По своим исходным установкам к антиохийской школе близки с и р и й с к и е ш к о л ы Нисибина и Эдессы (прп.*Ефрем Сирин, *Раббула и др.). Первый труд по введению в Свящ.Писание принадлежит сир. монаху *Адриану Антиохийскому, автору самого термина *«исагогика».

Взгляды александрийской школы в 4 в. выражал свт.*Григорий Нисский, одновременно примыкавший к т. н. к е с а р и й с к о й т р а д и ц и и, представленной его братом свт.*Василием Великим и свт.*Григорием Назианзином. Эта традиция стремилась примирить т. зр. школ Александрии и Антиохии. Для вопроса о каноне большое значение имеют труды свт.*Афанасия Великого, *Евсевия Кесарийского, свт.*Амфилохия Иконийского, свт.*Епифания Кипрского.

Классиком л а т и н с к о й С.э. считается блж.*Иероним, усвоивший филологич. и критич. методы Оригена. Элементы аллегорич. экзегезы были введены на Западе свт.*Иларием Пиктавийским, свт.*Амвросием Медиоланским и *Евхерием Лионским. Итог античной лат. С.э. был подведен блж.*Августинем, к-рый предпринял попытку точно сформулировать правила библ. герменевтики.

3. Основные принципы С.э. С нач. 2 в. перед отцами и учителями Церкви встали две задачи: а) сформулировать догматич. и нравств. истины христианства на языке своего времени и б) рецептировать элементы тогдашней греко-римской культуры для толкования церк. вероучения и Библии. Выполнению этих задач немало способствовали энциклопедич. знания, к-рыми обладало большинство св.отцов. Будучи выдающимися представителями античной культуры 3–4 вв., они своим образованием значительно превосходили современных им языческих философов и писателей.

Несмотря на различие школ, методов, интерпретаций текста и частных мнений св. отцов, можно выделить 10 основных принципов, свойственных С.э.

а) Вера в *боговдохновенность Библии является общим и незыбле-

мым убеждением в с е х св. отцов. Уже первый по времени из Мужей Апостольских, свт. Климент Римский, называет Писание «истинными глаголами Духа Святого» (1-е Послание к Коринфянам 45).

б) *Богочеловеческий характер Свящ. Писания. Это понятие утвердилось в святоотеч. библеистике не сразу. Ранние церк. писатели еще склонялись к *вербализму. Но уже в 3 в. свт. *Дионисий Великий, сравнивая Ин и Откр, недвусмысленно указал на роль свящ. писателей как авторов, со свойственными им особенностями языка и способами выражения. С 4 в. св. отцы более не сомневались в том, что Библия есть одновременно и Слово Божье, и слово человеческое. В частн., блж. Иероним замечал, что «Иеремия кажется грубым в сравнении с Исией и Осией», т.е. признавал зависимость лит. формы библ. книг от индивидуальных особенностей их авторов.

в) Библия как часть Свящ. Предания Церкви. Для С.э. Евангелие является церк. книгой по преимуществу, к-рой предшествует живое апостольское слово, восходящее к Самому Господу Иисусу. Так, отвергая спекуляции гностицизма, свт. Иринеи Лионский ссылался на «предание, которое происходит от апостолов и сохраняется в церквах чрез преемство пресвитеров» (Против ересей, III,2,2). От Иисуса Христа и апостолов Церковь принимает и авторитет ВЗ. Для того чтобы отделить подлинное Предание от «преданий человеческих», необходимо, по учению св. отцов, ориентироваться на Библию. Свт. Кирилл Иерусалимский в связи с этим писал: «Не верь даже мне, когда говорю тебе просто, если не будешь иметь доказательств моих слов из Писания» (Огласительное поучение, IV, 17), а свт. Иоанн Златоуст в

4-й Беседе о Лазаре восклицает: «Хотя бы мертвый воскрес, хотя бы ангел сошел с неба — более всего должно верить Писанию».

г) *Единство Библии. На попытки иудаизма, гностицизма и Маркиона отсечь Новый Завет от Ветхого, С.э. отвечает исповеданием веры в единство Духа Божьего, вдохновившего авторов обоих Заветов. Различие Заветов, согласно св. отцам, обусловлено поступательным характером *истории спасения, в ходе к-рой христ. Церковь становится новым Народом Божьим. ВЗ был преддверием, *прообразом, подготовительной ступенью к Откровению Богочеловечества. По словам блж. Августина, оба Завета связаны генетически и типологически. «Новый Завет сокрыт в Ветхом, Ветхий — раскрывается в Новом» (Беседа на 1 Кор 6).

д) Христоцентризм С.э. Отцы Церкви всегда руководствовались словами Христа Спасителя: «Исследуйте Писания, ибо вы думаете чрез них иметь жизнь вечную; а они свидетельствуют о Мне» (Ин 5:39). Это свидетельство св. отцы находили во всей Библии, от первых ее страниц до последних. Оно выражалось не только в описании жизни и учения Христа, но и в ветхозав. пророчествах, прообразах, в приготовлении людей к приходу Избавителя.

е) Нераздельность познания Библии и духовной жизни. Все св. отцы учат, что чтение и изъяснение Слова Божьего требует молитвенного подвига и очищения сердца. Значит, часть патристических толкований есть запись бесед и проповедей, имевших целью пробудить и укрепить в людях веру и желание жить по вере (нередко эти беседы предназначались для готовящихся к крещению). С.э. никогда не ограничивалась историч. или лит. аспектами Писания: она была продолжением апостольского благовестия, хотя

и не пренебрегала научной стороной экзегетики.

ж) *Полисемантизм Библии. Почти все св. отцы, к какой бы школе они ни принадлежали, настаивали на том, что библ. текст многопланов, что он имеет неск. смысловых измерений. Если одни толкователи делали ударение на иносказательном смысле, а другие — на прямом, это не значило, что они исключали другие семантические пласты Писания. В Беседе на 46 псалом свт. Иоанн Златоуст подчеркивал: «Иное в Писании должно понимать так, как говорится, а иное в смысле переносном; иное же в двояком смысле, чувственном и духовном».

з) *Жанры литературные и особенности поэтики библейских книг отмечались преимущ. св. отцами классич. периода, но еще Ориген определил лит. форму Песн как «эпиталаму», т.е. брачный гимн. Блж. Иероним пытался связать библ. поэзию с законами античной поэзии («Предисловие к Кн. Иова»). Свт. Григорий Назианзин, будучи сам поэтом, отмечал в Библии наличие многообразных лит. приемов. Так, он подчеркивал, что «Писание часто олицетворяет многие даже и бездушные вещи, например: “говорит море” то-то и то-то (Исайя 23:4), и “бездна говорит: не во мне она” (Иов 28:14); также “небеса” представлены “проповедующими славу Божию”» (Слово 30. О богословии).

и) Плурализм святоотеческой исагогики. Отцы Церкви не догматизировали вопросы о датировке и *авторстве свящ. книг. На этот счет они высказывали самые разнообразные предположения. Напр., если Ориген относил Кн.Иова к домоисеевой эпохе, то блж.Иероним приписывал ее самому Моисею. В *Синописе свт. Афанасия Великого сказано: «Начиная с книги Навина даже до книги Ездры, не

вся теми написана суть, их же надписанию имут». Свт.Дионисий Великий сомневался в происхождении Ин и Откр от одного свящ. писателя. *Тертуллиан приписывал Евр ап.Варнаве, а Ориген считал его *атрибуцию вопросом открытым.

к) Применение научных данных и методов в библеистике также ведет свое начало со святоотеч. периода. Многие св. отцы и христ. писатели их времени обращались к историч. внебибл. источникам, в т. ч. к трудам Филона Александрийского, Иосифа Флавия, греко-римских писателей (Евсевия Кесарийского, блж.Августина и др.). Ориген и блж.Иероним использовали в библ. текстологии и филологии результаты античной науки. При освещении космогонич. проблем, связанных с *Шестодневом, свт.Василий Великий и др. комментаторы обращались к исследованиям древних естествоиспытателей и философов.

С.э. стала источником для визант. и русской правосл. библеистики, а на Западе — для *схоластической ср.-век. экзегезы. Начиная с раннего Средневековья толкователи создавали обширные компиляции из патристических комментариев (см. ст. Катены). Мн. элементы С.э. вошли в христ. богослужение. Основные герменевтические принципы, выработанные в патристике, и поныне остаются фундаментом правосл. богословия, в т.ч. и *православной библеистики.

■ Начиная с 1843 МДА стала издавать «Творения Святых Отцев в русском переводе»; КДА с 1891 издавала «Библиотеку творений Св. Отцев и Учителей Церкви Западных». Подвижнические писания, собранные в «Добротолубии», в пер. свт.*Феофана (Говорова), вышло неск. изд. в 5 томах с указателем (М., 1895–1913³) и одно зарубежное. Кроме этих собраний, на рус. языке существует неск. антологий:

прот. Благоразумов Н.В., Святоотеч. хрестоматия, М., 1895; *Ловягин Е.И., Избр. места из греческих писаний св. Отцев Церкви до IX в., СПб., 1884–85, ч.1–2; Памятники визант. лит-ры IV–IX веков, под ред. Л. А. Фрейберг, М., 1968; Памятники ср.-век. лат. лит-ры IV–IX веков, под ред. М.Е.Грабарь-Пассек и М. Л.Гаспарова, М., 1970; Писания Св. Отцев и Учителей Церкви, относящиеся к истолкованию правосл. богослужения, СПб., т.1–3, 1855–57; Писания Мужей Апостольских, пер. прот. П.Преображенского, СПб., 1895; Раннехрист. Отцы Церкви, Брюссель, 1978; Соч. древних христ. апологетов, пер. П.Преображенского, СПб., 1895²; Классическими зап. изданиями отцов Церкви на языках оригиналов являются Греческая и Латинская Патрологии *Миня; «Сирийская патрология» под ред. Р.Граффена (Р., 1894–1926, т.1–3); «Греческие христианские писатели первых веков» («Die griechischen christlichen Schriftsteller der ersten drei Jahrhunderte»), издание, начатое Берлинской Академией в 1897 (изд. еще продолжается); «Христианские источники» («Sources chrétiennes»), выходящие в Париже с 1942 под ред. А.Любака и *Даниелу (это критич. изд. с франц. пер. еще продолжается). Перечень изданий, вышедших под ред. *Гарнака и др. исследователей, а также переводы на новые европ. языки см. в «Патрологии» Дж. Квастена (Quasten J., Patrology, vol. 1–3, 1962–66).

● *Аверинцев С.С., Поэтика ранневизант. лит-ры, М., 1977; его же, Визант. лит-ра, ИВЛ, М., 1984, т. 2; его же, Судьбы европ. культурной традиции в эпоху перехода от античности к Средневековью, в кн.: Из истории культуры Средних веков и Возрождения, М., 1976; он же и Соколов В., Патристика, ФЭ, т. 4; Библейская космогония по учению Отцев и Учителей Церкви, СПб., 1898; Бычков В.В., Визант. эстетика, М., 1977; его же, Эстетика поздней античности II–III вв., М., 1981;

Вильскер Л.Х., Сирийская лит-ра, ИВЛ, М., 1984, т. 2; Гусев Д., Чтения по патрологии, Каз., 1895, вып.1; Добросмыслов Д., Мнения Отцев и Учителей Церкви о ветхозав. обрядовом Законе Моисея, Каз., 1893; Дьяконов А.И., Типы высшей богосл. школы в древней Церкви III–VI веков, ХЧ, 1913, № 4–5; Карсавин Л.П., Святые Отцы и Учители Церкви, Париж [1926]; архим. Киприан (Керн), Золотой век святоотеч. письменности, Париж, 1966; свящ. Колоссовский П., Патристика, ЖМП, 1977, № 5; *Корсунский И.Н., Новозав. толкование ВЗ, М., 1885; Лосский В.Н., Очерк мистич. богословия Восточной Церкви, БТ, 1972, сб. 8; Майоров Г.Г., Формирование ср.-век. философии. Латинская патристика, М., 1979; прот. Мейендорф И.Ф., Введение в святоотеч. богословие, Нью-Йорк, 1985²; Н. И., Толкование ветхозав. книг в период Мужей Апостольских, ЧОЛДП, 1893, кн. 9; *Оленицкий А.А., Руководственные о Свящ. Писании Ветхого и Нового Завета сведения из творений святых Отцев и Учителей Церкви, СПб., 1894; Писарев Л.И., Очерк из истории христ. вероучения патристич. периода, Каз., 1915, т.1; прот.Полкаров Д.В., Толкования Св.Отцев и Учителей Церкви и богослужебные песнопения на мессианские места Библии, СПб., 1914, вып.1; Попов И.В., Конспект лекций по патрологии, Серг.Пос., 1916³; *Протопопов В.И., Библейские ветхозав. факты по толкованиям св.Отцев и Учителей Церкви, Каз., 1896; Сагарда Н.И., Древне-церковная богословская наука на греч. Востоке в период расцвета (IV–V вв.), СПб., 1910; Скворцов К.И., Философия Отцев и Учителей Церкви, К., 1868; прот. Соколов П.И., История ветхозав. писаний в христ. Церкви от начала христианства до Оригена включительно, М., 1886; *Фаррар Ф., Жизнь и труды св. Отцев и Учителей Церкви, пер. с англ., т.1–2, СПб., 1902–03; архиеп.*Фларет (Гумилевский), Историч.

учение об Отцах Церкви, т.1–3, СПб., 1859; прот.Флоровский Г., Восточные Отцы IV века, Париж, 1931; его же, Византийские Отцы V–VIII веков, Париж, 1933; Altaner В., Patrologie, Freiburg, 1958; Chadwick Н., The Early Church, Grand Rapids (Mich.), 1968; Collins Т.А., Patristic Exegesis, NCE, v. 2, p. 499–501; Friend W., The Early Church, Phil., 1966; Kelly J.N.D., Early Christian Doctrines, L., 1958; Margerie В., Introduction à l'histoire de l'exégèse, t.1, Les Pères grecs et orientaux, P., 1980; Wiles M., The Christian Fathers, L., 1966; проч. иностр. библиогр. см. в указанных обобщающих трудах; см. также ст.: Александрийская школа; Антиохийская школа; Эдесская школа и ст. об отцах и учителях Церкви, указанных в данной статье.

СВЯТОСТИ КОДЕКС, раздел Кн. Левит (17–26), содержащий правила культа, законы о телесной чистоте и нравств. заповеди. Условное обозначение — СК (лат. — Н). СК является частью *Священнической традиции *Пятикнижия. Впервые был выделен как особый свод законов в 1877 А.Клостерманном. Согласно *документарной теории, СК, как и весь Священнический источник, является наиболее поздней частью Пятикнижия. Однако в наст. время в библик. науке признано, что СК содержит очень древние, Моисеевы и даже домоисеевы традиции. Основной богосл. смысл СК заключается в словах Господних: «Святы будьте, ибо свят Я Господь, Бог ваш» (Лев 19:2); см. ст.Святость.

● *N o t h М., A History of Pentateuchal Traditions, N.Y., 1972.

СВЯТОСТЬ В БИБЛИИ. Библик. понятие С. не тождественно понятию нравств. совершенства. Евр. слово *שׁוֹרֵט*, *кадóш*, святое, в первую очередь означает нечто таинственное, иноприрод-

ное миру, требующее соблюдения благоговеиной дистанции. С. есть преимущ. свойство трансцендентного Божества (Лев 11:44; Ис 6:3). Это свойство не может быть описано в катафатических терминах (см. ст. Апофатич. богословие). Все, что посвящено Богу (люди, предметы), именуется «святым» (напр., Лев 27:9); оно считается отделенным, обособленным. Соответственно и Община, предназначенная на служение Богу (Церковь, народ Божий), «свята» (Исх 19:6). Поэтому и верные ветхозав. Церкви, и члены первохрист. Церкви называли себя «святыми» (Пс 88:20; Рим 15:26). В этом же смысле Символ веры именуется Церковь Святой. Поскольку понятие Божественной С. включало в себя свободу от всякой нечистоты и зла, слово С. позднее стало обозначать высшее нравств. состояние человека (ср. Лев 19:2; Мф 5:48; Лк 6:36).

● *Б у й е Л., О Библии и Евангелии, пер. с франц., Брюссель, 1965, с.66 сл.; прот. *Князев А., Пророки, «Вестник РСХД» (Париж–Нью-Йорк), 1972, № 103, 104, 106; Святой, СББ; свящ.Флоренский П., Из богословского наследия, БТ, 1977, сб.17; Франк С.Л., Непостижимое; Онтологич. введение в философию религии, Париж, 1939; *O t t o R., Das Heilige, Breslau, 1917 (англ. пер.: The Idea of the Holy, L.–N.Y., 1923).

СВЯТЫЕ МЕСТА БИБЛЕЙСКИЕ, места, связанные с земной жизнью Христа Спасителя и др. событиями свящ. истории.

Эти места стали объектом паломничества еще во 2–3 вв., благодаря чему поддерживалась традиция, сохранившая память о библик. *топографии. Традиция играла немалую роль для библик. *археологии, указывая на пункты, где следует вести раскопки. Как свидетельствуют данные археологии и древние

тексты, С.м. посещали и христиане-евреи, и богомольцы *языко-христианских общин. Найдены следы первых церквей в Галилее (Капернаум, Назарет); по свидетельству *Оригена, пещера Рождества Христова в Вифлееме почиталась уже в 3 в. Со времен Константина Великого, особенно после паломнических путешествий св. равноап. Елены, в С.м. стали воздвигаться новые храмы. Позднее ср.-век. пилигримы и крестonosцы стремились восстановить топографию многих С.м. там, где в результате войн древние храмы не уцелели. Возникло множество легенд, указывающих на местоположение С.м., достоверность к-рых была позднее подвергнута сомнению. Одним из первых, кто начал критич. проверку легендарной локализации этих мест, был амер. археолог 19 в. Э.*Робинсон. Однако более поздние раскопки часто подтверждали предания.

Число библ. С.м. очень велико, особенно если к ним добавить места «библейских паломничеств» вне Палестины (гора Синай, Рим и т.д.). Ниже перечислены лишь основные.

Иерусалим. После иудейской войны 66–70 христиане Иерусалимской церкви вернулись в Галилею и стали совершать паломничества в места, связанные с Распятием и Воскресением Господа. Имп. Адриан в 1-й трети 2 в., желая прекратить паломничества, построил на этом месте языческий храм. Но именно поэтому в эпоху гонений была сохранена память о локализации святыни. В 326 св. Елена приказала разрушить храм Адриана и выстроить церковь Гроба Господня. О том, как выглядела эта базилика в ее первонач. виде, можно судить по описаниям *Евсевия Кесарийского и *Евхерия Лионского. Позднее, когда иранский царь Хосров II захватил Иерусалим и разрушил церковь (614), каменная сень

над Св.Гробом уцелела. Только в 1009 она была уничтожена халифом Хакимом. Храм был восстановлен из руин визант. имп. Константином Мономахом к 1048. Реконструкция и перестройка продолжались и далее крестonosцами и др. владельцами С.м. В частн., сень над Гробом Господним была перестроена в 15 в., а затем после пожара восстановлена в 1868 при участии рус. и франц. правительств. Мн. протестанты считают местом погребения Господа т. н. «Гробницу Гордона». Этот склеп был найден в 1881 англ. генералом Кристианом Гордоном. Соответственно была изменена и предполагаемая локализация Голгофы.

Однако большинство археологов считает наиболее достоверной ту топографию Страстей Христовых, на к-рую указывает древнецерк. предание. Они полагают, что нынешний храм Гроба Господня и Голгофы стоит над тем местом, где находился холм Распятия и расположенная близ него пещерная усыпальница Иосифа Аримафейского. Остатки старой стены, отделяющей Голгофу от города, были найдены при раскопках, проводившихся *Русской духовной миссией под руководством архим.* Антонина (Капустина). В 1965



Храм Гроба Господня в Иерусалиме

В. Корбо установил, что в еванг. времена на месте Голгофы и Св. Гроба была расположена старая каменоломня.

Со времен крестоносцев был предположительно определен путь Христа Спасителя от претории Пилата до Голгофы. Этот путь имеет сегодня 14 т. н. «остановок», к-рые связаны с различными моментами Крестного пути Спасителя. В Иерусалиме почитаются и мн. др. святыни: «камень помазания», где, по преданию, лежало тело Господа, место суда Пилатова и др. С.м. Раскопаны остатки древних стен города, купель Вифезда. От еванг. времен сохранились старые гробницы, ступени, ведущие в Кедронскую долину и т. н. «золотые ворота». Близ Гефсиманского сада находится рус. правосл. церковь и церковь Страстей Христовых, сооруженная при участии христиан мн. стран. На месте ветхозав. Иерусалимского храма мусульманами сооружена мечеть Омара, посвященная жертвоприношению Авраама, а сохранившаяся часть окружавшей площадь храма стены (т.н. Западная стена, или Стена плача) является местом паломничества верующих иудаистов.

Леонская гора близ Иерусалима была свидетельницей эсхатологич. пророчеств Христа и Его Вознесения. Храм, сооруженный там в 4 в., был разрушен персами, а затем из развалин была воссоздана восьмигранная часовня. Трудями архим. Антонина (Капустина) на вершине горы был построен женский м-рь с высокой колокольней. При нем Русская миссия основала музей.

Вифлеем, место Рождества Христова, был, как уже отмечалось, посещаем паломниками в доникейскую эпоху. В 330 над пещерой Рождества была построена базилика. Хотя она не реставрировалась, основы здания сохранились до наших дней; она является единств. церковью, где со времен рав-

ноап. Константина почти никогда не прерывалось богослужение. Близ Вифлеема в 4 в., как свидетельствуют древние паломники, существовала церковь в честь еванг. благовестия пастухам. В Средние века она была разрушена и построена заново лишь в 1953.

Назарет. Поскольку этот небольшой город не упоминается в ВЗ, представители *гиперкритицизма в библеистике отрицали само его существование. Однако раскопки итал. археолога о.*Багатти и др. ученых доказали, что на месте нынешнего Назарета во дни Ирода уже существовало поселение. В 1950-х гг. при сооружении нового храма Благовещения были найдены остатки древней христ. базилики. В Назарете сохранился источник еванг. времен; там же открыты развалины христ. храмов первых веков.

Прочие С.м. Среди местностей и городов, к-рые привлекают паломников и археологов, следует назвать гору Фавор (где, по преданию, совершилось Преображение), Капернаум, Кану Галилейскую, Айн-Карим (родину св. Иоанна Крестителя), Иерихон, Эммаус, Вифанию и др. Почти всюду там найдены археологич. свидетельства подлинности локализации этих С.м. и того, что они почитались христианами начиная уже с первых веков истории Церкви. Одна часть С.м. находится в ведении православных церквей, другая — католиков и др. христианских общин. В храме Гроба Господня христиане мн. конфессий совершают богослужение поочередно.

● Кондаков Н.П., Археологич. путешествие по Сирии и Палестине, СПб., 1904; е г о ж е, Иерусалим христианский. Историч. очерк и памятники, СПб., 1905; Лебедев В.П., Палестина. Св. земля в ее прошлом и настоящем, вып.1–18, СПб., 1916; Святая Земля, Париж, 1961; *Успенский Н.Д., С. м. в Иерусалиме на

сегодня, ЖМП, 1961, № 5–7; *Ш а б а т и н И.Н., Величайшие святыни христианства в Иерусалиме и Рус. Правосл. Церковь, ЖМП, 1962, № 5; K o l l G., Auf den Spuren Jesu, Stuttg., 1978 (там же приведена и иностр. библиогр.); см. также ст.: Археология библейская; Палестина; Палестинское общество; Русская духовная миссия в Иерусалиме.

СВЯЩЁННАЯ ИСТОРИЯ, термин, обозначающий: а) ход историч. событий, описанных в Библии, б) богословскую их интерпретацию как *историю спасения, или историю Божественного Домостроительства. См. ст.: Историзм Свящ. Писания; История библейская.

СВЯЩЕННИЧЕСКАЯ ТРАДИЦИЯ В ПЯТИКНИЖИИ, условное обозначение разделов *Пятикнижия, тесно связанных с богослужебной практикой и религ. обычаями. Впервые С.т. была выделена в 1798 нем. протестантским библеистом *Ильгеном. В 19 в. голл. ученый *Куэнен дал ей название «Священнический кодекс» (Priesterkodex; усл. обозначение С, лат.Р). Согласно классической *документарной теории С.т. является самой поздней частью Пятикнижия, сложившейся либо в конце *Плена периода, либо в начале *Второго Храма периода. Однако совр. библеистика признает допленное происхождение мн. элементов С.т. Есть основания считать, что они коренятся в древнем *Предании, восходящем ко временам Моисея.

С.т. имеет ряд особенностей, к-рые отличают ее от др. разделов Пятикнижия. Тексты, входящие в эту традицию, написаны строгим, торжественным стилем, лишенным эпической красочности *Яхвиста и *Элохиста и профетич. пафоса Второзакония. С.т. изобилует *родословиями, длинными перечнями кланов, городов, местно-

стей. Основной ее корпус составляют обрядовые уставы. Законодательные и нарративные части подчинены идеям *Завета, *богослужения и *святости. Как отмечает *Харрингтон, если во Второзаконии открывается Божественное снисхождение к немощным людям, то в С.т. звучит призыв, обращенный к человеку, — быть достойным святости Сущего. Традиция «священнического кодекса», по всей вероятности, хранилась и передавалась духовенством Иерусалима. В ней господствует идея *теократии. Народ Божий изображается как Община (евр. *קָהָל* *эдА*), руководимая священниками. Эта церковная окраска С.т. роднит ее с писаниями *Хрониста. Существует два взгляда на реконструкцию С.т. Одни авторы рассматривают ее как самостоятельный свящ. текст, позднее включенный в Тору (см. таблицу), а другие полагают, что она принадлежит последнему редактору Пятикнижия и никогда не существовала в виде отд. документа. Первое мнение является наиболее распространенным.

Тексты, предположительно относимые к С.т.:

Быт 1; 2:1-4а; 5:1-28; 6:9-22; 7:6,11, 13-16а,18-21; 8:1-2а,36-5,13а,14-19; 9:1-17,28-29; 10:1-7,22-23,31-32; 11:10-27,31-32; 12:46-5; 13:6,11б-12а; 16:1а,3,15-16; 17; 19:29; 21:16,26-5; 23; 25:7-11а,12-17,19-20,26б; 26:34-35; 27:46; 28:1-9; 29:24,29; 31:18б; 33:18а; 34:1-2а,4,6,8-10,13-18,20-24,27-29; 35:9-13,15,22б-29; 36 (Р+J); 36:1-2а; 46:5б-27; 47:7-11,27б-28; 48:3-7; 49:1а,28б-33; 50:12-13.

Исх 1:1-5,7,13-14; 2:23б-25; 6:2-30; 7:1-13,19-20а,21б-22; 8:1-3,11б-15; 9:8-12; 11:9-10; 12:1-20,28,37а,40-51; 13:1-2,20; 14:1-4,8-9,15-18,21а,21б-23,26-27а,28-29; 16:1-3,6-14,16-18,22-28,31-36; 17:1а; 19:1-2а; 24:15б-28а; 25-30; 31:1-18а; 34:29-35; 35:40.

Кн. Левита целиком.

Числ 1-9; 10:1-28; 13:1-17а,21,25-26а,32а; 14:1-2,5-7,10,26-30,34-38; 15; 16:1а,2б-11,16-24,27а,32б,35-50; 17-19; 20:1а,3б-4,6-13,22-29; 21:4а,10-11; 22:1; 25:6-18; 26; 27-31; 32:19,28-33; 33-36.

Втор 4:41-43; 32:48-52; 34:1а,3-9.

Пятикнижие, относящееся к С.т., начинается с величественной картины *Шестоднева, к-рая завершается заповедью о субботе. Генеалогические схемы связывают 3 этапа Завета: Заветы с Ноем, с Авраамом и с Моисеем. При чем Бог в первом Завете именуется Элохим, во втором — Эль Шаддай, а в третьем — Яхве (см. ст. Имена Божьи). Если в Быт, Исх, Числ и Втор С.т. включена в виде вкраплений, то Лев целиком принадлежит этой традиции. Следует отметить, что С.т. менее других традиций Пятикнижия свойственны *антропоморфизмы. Она постоянно подчеркивает святость и непостижимое величие Божества.

● См. в ст.Пятикнижие.

СВЯЩЕННЫЕ ЧИСЛА, числа, к-рым народы *Древнего Востока и *античности придавали магический смысл и к-рые связывались со свойствами высших сил. Такие С.ч., как правило, отражали те или иные закономерности, свойственные структуре мироздания. В мифологич. мировоззрении (см. ст. Миф и Библия) божественной была сама природа и ее явления, и поэтому вполне понятно, что характеризующие природные феномены числовые величины считались священными. Примерами могут служить: 12 лунных циклов и, соответственно, 12 месяцев года, 12 созвездий Зодиака, расположенных по эклипике; 10 пальцев на руках и 10 на ногах; 7 известных древним движущихся по небосклону светил (Солнце, Луна, Юпитер, Сатурн, Марс, Венера, Меркурий); 4 стороны света и 4 стены

наиболее удобно построенного дома; 3 уровня Вселенной: небо, земля, преисподняя; первичная триада семьи (отец, мать, ребенок); 2 полюса мира: небо и земля, 2 вида земли — суша и воды, 2 пола у человека, 2 глаза, уха, 2 ноги и т.д. Эти С.ч. воплощали для древнеост. мудрецов определ. свойства богов, а для античных философов (в частн., пифагорейцев) они были знаками космич. гармонии.

Библия не знает С.ч. в том смысле, как их понимали язычники, однако боговдохновенные писатели часто использовали эти числа как *символы, имеющие определ. смысловую нагрузку. См. ст. Символич. числа библейские.

● *В и н к л е р Г., Вавилон, его история и культура, СПб., 1913; Л а р и ч е в В.Е., Колесо времени. Солнце, Луна и древние люди, М., 1986 (там же приведена осн. библиогр.); Очерки истории естественных наук в древности, М., 1982; проч. библиогр. см. в ст. Древний Восток.

СЕВЕРИА́Н (Σεβερῖανός) ГАБАЛЬСКИЙ, еп. (ум. между 408 и 431), сир. грекоязычный экзегет. О жизни его известно мало. Он был одаренным проповедником и широко образованным ученым. Одно время его связывали тесные дружеские отношения со свт. *Иоанном Златоустом, к-рый даже оставлял его викарием на время своих отлучек из Константинополя. По неустановленным причинам С. перешел в лагерь противников Златоуста и был приближен императрицей Евдоксией. Гл. экзегетич. произведение С. — беседа на *Шестоднев («О творении мира»). В них он сочетал методы *александрийской и *антиохийской школ, привлекая для толкования данные антич. науки и философии. В беседах присутствует и назидательный, гомилетич. элемент. Позднее авторство С. было забыто, и беседы стали включать-

ся в творения Златоуста. С. также принадлежат беседы об Аврааме, Моисее, на еванг. тексты и сохранившиеся в *катенах толкования на послания ап. Павла.

◆ M i g n e P.G., t.56; в рус. пер.: О творении мира, в кн.: Творения свт. Иоанна Златоуста, СПб., 1900, т. VI, кн. 2; Слово на Лк 12:49 и Мф 10:34, ПО, 1878, т. II, № 8.

● Б р о н з о в Н., С. — еп. гавальский, ЭС-БЕ, т.29; архиеп. *Ф и л а р е т (Гумилевский), Историч. учение об отцах Церкви, СПб., 1859, т. 2; иностр. библиогр. см. в кн.: Q u a s t e n. Patr., v. 3, p. 484.

СЕЙРСКИЙ ИСТОЧНИК, один из гипотетических *источников *Пятикнижия. В 1930 *Пфайффер опубликовал работу, в к-рой отметил уникальность для ВЗ ряда тем *Пролога Бытия. Он объяснил наличие этих тем влиянием неизраильских преданий и предположил, что они проникли в израильскую среду через посредство едомитян, обитавших в р-не горы Сеир, откуда и усл. название С.и., или С. Едомитяне раньше израильтян перешли к оседлому образу жизни и образовали собств. царство (Быт 36:31). Поэтому в эпоху Моисея их цивилизация должна была быть выше израильской. Гипотеза о С.и. разделяется далеко не всеми библеистами.

● *P f e i f f e r R.H., A Non-Israelite Source of the Book of Genesis, ZAW, 1930, Jg. 48, S. 66–72.

СЕЙС (Sayce) Арчибалд Генри (1845–1933), англ. протестантский библеист и востоковед, основоположник хеттологии. Учился в Оксфордском ун-те, где был затем преподавателем и профессором (1891–1915). Входил в состав редакционного комитета, к-рый готовил *Пересмотренный англ. пер. Библии (RV); написал введение к Ездр, Неем, Есф (1885). С. участвовал

во мн. археологич. экспедициях, переводил письменные памятники *Древнего Востока (египетские, хеттские, угаритские). Ему принадлежит публикация иудейских *элефантинских папирусов. Он первым начал научную работу над рукописными сокровищами Каирской *генизы.

С. был одним из ученых кон. 19 в., к-рые вывели из тупика *историко-литературную критику ВЗ. На основании данных раскопок он показал, что мн. сказания Библии, к-рые критика считала поздними вымыслами, подтверждаются данными *археологии. Опираясь на эти данные, С. выступил против той формы *документарной теории, к-рая отрицала участие Моисея в образовании *Пятикнижия. Свои выводы он изложил в труде «Высшая критика перед судом древних памятников» («The “Higher Criticism” and the Verdict of the Monuments», L.–N.Y., 1894). С. внес вклад и в *сравнит.-религ. изучение Библии. Он исследовал религию и культуру полинезийцев, указал на аналогии между *Шестодневом и егип. космогонией.

◆ The Life and Time of Isaiah, L., 1889; The Races of the Old Testament, L., 1891; Patriarchal Palestine, L.–N.Y., 1895; The Egypt of the Hebrews and Herodotos, L., 1895; The Early History of the Hebrews, L., 1897; Early Israel and Surrounding Nations, L., 1899; в рус. пер.: Ассиро-Вавилонская лит-ра, СПб., 1879; Свидетельство древних памятников о достоверности Священного Писания, ПО, 1888, № 3.

● Д о й е л ь Л., Завещанное временем, М., 1980; К о р о с т о в ц е в М.В., Древний Египет и космогония древних иудеев, ПСб., 1974, № 25 (88); СИЭ, т.12; ОДСС, р.1240.

СЁКТЫ И ТЕЧЕНИЯ В БИБЛЕЙСКОЙ ИСТОРИИ — см. Течения и секты в библейской истории.

СЕЛЕВКІДСКАЯ ЭРА — см. Хронология библейская.

СЕМАНТИКА (от греч. σήμα – знак) **БИБЛЕЙСКАЯ**. С. называется наука о смысловом значении слов, словосочетаний, *символов и др. знаков, служащих для передачи информации. С. исключительно важна для переводов Библии с языков оригинала и является неотъемлемой частью библ. *герменевтики и *экзегезы. Она призвана устанавливать и уточнять смысл словесных знаков при помощи сопоставления аналогичных или тождественных слов и изучения законов библ. языков, лит. *жанров, *поэтики, *этимологии, историч. контекста и богосл. учений. С. исследует смысловую нагрузку терминов, изучая внутреннюю структуру, логику и развитие знаков.

Хотя библ. С. как особая дисциплина сложилась в кон. 19 — нач. 20 в., методы ее практиковались еще в святоотеч. эпоху. Так, блж.*Иероним, сличая *Септуагинту и евр. текст Библии, уделял много внимания семантич. вопросам. В частн., он отмечал, что евангелисты, цитируя греч. пер. ВЗ, «следовали не букве, а смыслу, и там, где Семьдесят расходятся с еврейским текстом, удерживали в своей речи смысл еврейский» (Письма, 97, 2). Почти все св. отцы, даже толкующие ВЗ по Септуагинте, для уточнения смысла слов часто обращались к языку оригинала. *Аллегорический метод экзегезы нередко вводил в библ. С. элементы произвола и субъективизма. Отцы *антиохийской школы противопоставляли этим крайностям исследование историч. фона свящ. книг. В новое время большую помощь С. оказали и оказывают сравнит.-религ. и сравнит.-филологич. анализ библ. лексики. Так, напр., евр. слово נָבִיא, *НАВИЙ*, пророк, по-

лучает объяснение при сравнении его с аккадским словом *navu*, призывать. Итог подобных исследований в области НЗ был подведен в словаре Г.*Киттеля, где собраны всевозможные значения греч. слов, употребляемых евангелистами и апостолами.

В сер. 20 в. в попытках связать С. с внутренней логикой языка стал делаться акцент на противопоставлении евр. и греч. типов мышления (см. теорию *Тремонтана). Против этой тенденции выступил в 1961 англ. библеист *Барр. Он указал на то, что связь между языком и типом мышления сложна и неоднозначна, что важнее изучать конкретную семантику слов в каждом отд. случае. По мнению Барра, за одним и тем же термином в рамках одного языка зачастую могут стоять весьма различные понятия (напр., слово «суд» означает как судопроизводство, так и высшую Божественную правду). Даже незначит. оттенки способны изменить смысл выражения. Вероятнее всего, обе т. зр. (противопоставление Востока и Запада и конкретная С. в пределах одного языка) имеют свою долю правоты.

В наст. время при исследовании сложных случаев семантических вариаций библ. лексики используются методы структурализма. Кроме того, к работе по библ. С. стали привлекаться новейшие лингвистич. теории (напр., дескриптивная С.).

● Гусев С.С., Тульчинский Г.Л., Проблема понимания в философии, М., 1985; Зегинцев В.А., Семасиология, М., 1957 (труд по одному из разделов С.); Иванов В.В., С., КЛЭ, т. 6 (там же приведена библиогр.); Лосев А., Знак, символ, миф. Труды по языкознанию, М., 1982; Шаф А., Введение в С., М., 1963; Вагг J., Semantics of Biblical Language, L., 1961; Silva M., Biblical Words and Their Meaning. An Introduction to Lexical

Semantics, Grand Rapids (Mich.), 1983; см. ст.: Герменевтика; Новая герменевтика.

СЕМЕЙСТВА ТЭКСТОВ БИБЛЕЙСКИХ, типологическая классификация *рукописных традиций Библии по географич. р-нам их возникновения и редакции.

В *текстуальной критике идея подобной классификации впервые была выдвинута *Бенгелем (18 в.), разделившим *рукописи библейские на Африканскую и Азиатскую группы. Первая представлена древнейшими манускриптами, а вторая – более поздними, византийскими. В 18 в. *Землер выделил в Африканской группе Александрийскую и Западную. Ученик Землера *Грисбах выдвинул теорию о 3 группах: Александрийской, древнейшей, Западной, включающей древние, но подвергшиеся переработке списки, и Византийской, самой поздней, наиболее удаленной от оригинала. В нач. 19 в. *Лахманн вернулся к делению на два С.т.: Восточное, представленное *Александрийским кодексом и *Ватиканским кодексом, и Западное (*Безы кодекс и *лат. переводы Библии).

В 60-х гг. 20 в. к проблеме С.т. обратился амер. библеист *Кросс. К этому его побудило открытие новых рукописных традиций, в частн. Кумранских рукописей Библии (тексты, близкие к *Септуагинте, *протомасоретский вариант и др.). Кросс предпринял попытку сгруппировать эти варианты, учитывая географич. разобщенность религ. центров в древности. По его мнению, «плюрализм различных сохранившихся типов текста» был обусловлен существованием устойчивых географически локальных С.т. Он выделил три таких семейства:

а) «Палестинское», включающее *Кумранские тексты (расширенный вариант *Пятикнижия, Цар, Пар).

Этим типом списков пользовался *Иосиф Флавий.

б) «Египетское», включающее евр. текст, к-рый служил оригиналом для переводчиков Септуагинты, вариант Иер, датируемый 2 в. до н.э., и *самарянское Пятикнижие.

в) «Вавилонское», представленное кумранскими рукописями Кн. прор. Исаяи и древним протомасоретским текстом. Оно легло в основу переработок Септуагинты в 1–2 вв. н.э. (см. ст.: Акила; Симмах; Феодотион).

Нек-рые рукописи Кросс не считал возможным отнести к к.-л. определенному С.т. Так, два списка Иер из 4-й кумранской пещеры (3–1 вв. до н.э.) имеют, по его мнению, смешанное вавилоно-палестинское происхождение.

Теория Кросса носит в значит. степени гипотетич. характер, и против нее выдвигается ряд возражений. 1) Невозможно отнести евр. оригинал Септуагинты целиком к «египетскому семейству». Есть основания считать, что греч. перевод Цар, Есф, Пс был сделан в Палестине. 2) Не найдены бесспорные критерии для классификации, в результате чего Кросс отнес к одному и тому же С.т. как очень древние, так и более поздние, переработанные варианты текста. 3) Библейские рукописи из Кумрана отражают не одну, а неск. рукописных традиций и, следовательно, различные традиции могли сосуществовать в одном географич. регионе.

Исследования еще продолжаются. Их значение для текстуальной библ. критики несомненно. Они помогают определить религиозно-культурную среду, в к-рой создавались те или иные рукописи, и выяснить причины имеющих в них *разночтений.

● *А м у с и н И.Д., Кумранская община, М., 1983; В i r d s a l l J.N., The New Testament Text, in: Cambridge History of the

Bible, Camb. (Eng.), 1970, v.1; *Cross F.M., Talmons S. (ed.), Qumran and the History of the Biblical Text, Camb. (Mass.), 1975; Harrison R., Waltke B., Guthrie D., Fee G., Biblical Criticism: Historical, Literary and Textual, Grand Rapids (Mich.), 1979; *Metzger B., The Text of the New Testament, N.Y., 1968.

СЕМИДЕСЯТИ ТОЛКОВНИКОВ ПЕРЕВОД ВЕТХОГО ЗАВЕТА —

см. Септуагинта.

СЕМИТИЗМЫ В СЕПТУАГИНТЕ И НОВОМ ЗАВЕТЕ, лексические, грамматические, литературные и др. особенности *Септуагинты и НЗ, обусловленные влиянием на их греч. язык евр. и араб. языков.

С. в Септуагинте связаны со стремлением переводчиков как можно точнее передать евр. оригинал (напр., когда предложение начинается союзом «и»). Примерами С. в НЗ могут служить сохранение без перевода семитских слов (*осанна, аллилуйя, аминь, *маранафа, Авва* и др.), *параллелизмы, удвоения сказуемых (напр., «отвечая сказал»), специфич. употребление глагола «познать» (см. ст. Знание), употребление слова «сын» в переносном смысле и мн. др. (см. ст. Евангелия, разд. 7). Долгое время считалось, что С. проникли в НЗ из *Септуагинты, но теперь мн. библеисты считают, что их происхождение иное. В Евангелиях, по крайней мере, нек-рые С. являются отголосками ранних, доканонических евр. и араб. текстов и устных преданий, легших в основу греч. канонич. текстов. В частн., *Тремонтан (1983) и *Карминьяк (1984) полагают, что наши Евангелия в значит. мере представляют собой греч. «кальку» с евр. оригиналов.

Что касается посланий апостолов и Откр, то С. в них объясняются тем, что евр. и араб. были родными языками их

авторов, хотя они и писали по-гречески. Все это, однако, не исключает и определ. влияния на НЗ Септуагинты.

● См. в ст.: Арамейский язык; Гебраизмы; Древнеевр. переводы НЗ; Языки библейские.

СЕМИТСКИЕ ЯЗЫКИ И НАРОДЫ — см. Древнееврейский язык; Этнография библейская; Языки библейские.

СЕПТИМА — другое название *Септуагинты.

СЕПТУАГИНТА (Septuaginta), первый греч. перевод ВЗ, сделанный в течение 3–2 вв. до н.э. ВЗ в этом переводе сыграл огромную роль для христ. Церкви. Им пользовались апостолы, новозав. писатели, св. отцы. С него был сделан и первый перевод ВЗ на *церк.-слав. язык (см. св.Кирилл и Мефодий). Собрание свящ. книг С. вошло в *Александрийский канон.

Происхождение С. Наиболее ранним свидетельством о С. является *Послание Аристея, сохранившее одну из *легенд о том, как был создан этот перевод. Автор послания утверждает, что перевод был заказан царем эллинистич. Египта Птолемеем II Филадельфом (285–247 до н.э.), к-рый пожелал иметь греч. текст евр. *Закона в своей б-ке в Александрии. Для этой цели он выписал из Иерусалима 72 толковника (книжника), к-рые, разместившись в предоставленном им доме на о.Фарос, закончили работу в 72 дня. Текст получил название «Перевода семидесяти толковников» (усл. обозначение LXX). Послание Аристея говорит только о переводе *Пятикнижия. Но, как явствует из греч. предисловия к Сир, в кон. 2 в. С. включала уже «Закон, Пророчества и остальные книги».

В Послании зафиксирован лишь один вариант легенды из тех, что скла-

дивались вокруг С. Так, напр., существовало сказание, согласно к-рому каждый переводчик работал над всем текстом, находясь в изолированной келье, но перевод у всех получился идентичным. Отсюда возникла мысль о *боговдохновенности С., к-рую разделял, в частн., *Филон Александрийский. Однако блж.*Иероним решительно отверг эту мысль. «Иное дело, – писал он, – быть пророком и иное быть переводчиком» (Против Руфина, II,26). Легенду же о кельях он прямо расценил как басню. Впрочем, в достоверности рассказа Аристеея ни он, ни другие отцы и учителя Церкви не сомневались.

С 16 в. Псалтирь была признана *псевдоэпиграфом. Другое освещение получила и причина создания С. По-видимому, она возникла в силу практических нужд иудеев *диаспоры, мн. из к-рых стали забывать отеческий язык. Определ. роль сыграли здесь и

миссионерские мотивы. Тем не менее в совр. библиологии после периода скептицизма установилось доверие к гл. фактам, изложенным в Послании.

Первоначально С. пользовалась большим авторитетом среди иудеев грекоязычного рассеяния. Филон в «Жизни Моисея» (11,41-42) говорит даже о ежегодном празднике, к-рый они устраивали на о.Фарос в память о подвиге семидесяти толковников. Но в 1 в. н.э. иудеи уже стали относиться к С. с подозрением из-за несогласия мн. ее мест с евр. текстом. Эти разночтения долгие века вызывали споры в христ. мире. Нередко даже выдвигалась гипотеза о преднамеренной порче текста евр. книжниками. Однако после открытий в *Кумране выяснилось, что в эпоху создания С. параллельно существовало множество вариантов евр. текста и LXX отражает лишь одну из *рукописных традиций.

История текста. На протяжении столетий сам текст С. претерпел ряд изменений. Они появились уже вскоре после составления *Оригеном его *Экзепл. Ориген включал в С. пропущенные писцами слова из евр. оригинала, используя для этого перевод *Феодотиона. Вставки он отметил особыми значками, но в последующих списках они были опущены, и т. о. текст С. оказался смешанным с Феодотионовой версией. В нач. 4 в. в обращении находились три гл. *рецензии оригеновского текста С.: а) Кесарийская, принадлежащая сщмч.*Памфилу Кесарийскому и *Евсевию Кесарийскому, б) Антиохийская, сщмч.*Лукиана и в) Египетская, *Исихия.

Рукописи и издания. Древнейшие рукописи С. – это фрагменты египетских папирусов 3–2 вв. до н.э., т.е. современных самому переводу. Примечательно, что свящ. имя Божье, Яхве, написано в них не греч., а древними



Фрагмент папируса 2 в. до н.э.
с текстом Септуагинты

евр. буквами. Позднее *Тетраграмма в С. была заменена словом «Κύριος», Господь.

Наиболее полные списки С. христ. времени представлены Синайским, Ватиканским и Александрийским *кодексами (см. ст. Рукописи библейские). Первые печатные издания LXX появились в 16 в. (Комплютенская *полиглотта *Хименеса 1514–17; римское изд. 1586; *Альдинская Библия 1518–19). Все они ориентировались на Экзаплы и Ватиканский кодекс. После новых открытий на рубеже 19–20 вв. число известных древних рукописей С. увеличилось. Была создана международная комиссия по подготовке *критич. издания LXX (от Рус. Правосл. Церкви в ней принимал участие проф. *Евсеев). Издание вышло в Штутгарте под ред. *Ральфса (1935) и в дальнейшем неоднократно перепечатывалось.

Особенности С. Ряд библ. книг получил в LXX названия, отличные от закрепившихся за евр. оригиналами (книги Пятикнижия; 1–2 Кн. Самуила, названные 1–2 Кн. Царств; Кн. «Дела минувших дней», получившие название Кн. Паралипоменон). Объем С., принятый в Александрийском каноне, значительно больше объема евр. Библии. С. включает ряд книг и эпизодов, отнесенных Церковью к разделу неканонических писаний. Почти все имена и географич. названия получили в С. иную форму в соответствии с нормами греч. языка (напр., вместо Хава – Ева, вместо Ноах – Ной, вместо Моше – Моисес, вместо Шило – Силом и т.д.). Ряд лакун, имеющих в евр. тексте, вероятно, восполнены греч. переводчиками по смыслу (напр., в евр. «И сказал (рассказал?) Каин Авелю, брату своему. И когда они были в поле, восстал Каин на Авеля, брата своего, и убил его»; в Септуагинте: «И сказал

Каин Авелю, брату своему: пойдем в поле. И когда они были в поле...» и т.д.). Переводчики С. обратили внимание на чередование в Быт *имен Божьих Элохим и Яхве и почти всюду к имени Яхве, обозначенному словом «Господь», добавили слово Бог.

Нередко С. более точно передает первоначальный смысл текста. Так, в Ам 4:13 вместо «горы» греч. переводчик поставил «гром», что более соответствует контексту (ошибка евр. переписчика возникла, по-видимому, из-за сходства слов הרים, *ХАРИМ*, горы, и הרעם, *ХА-РААМ*, гром). Условиями языческого окружения, вероятно, объясняются некоторые особенности перевода. Напр., слова в Исх 22:28 «Бога не поноси» передано как «богов не поноси» (др. вариант: «начальников не поноси»).

С. свойственно обилие *семитизмов. «Авторы перевода Семидесяти придерживались метода предельной верности еврейскому тексту, как бы ни страдал от этого греч. язык, за исключением тех случаев, когда этот отход от греч. правил казался им чрезмерным или еврейское выражение – слишком грубым» (*Тремонтан).

Переводы разных книг отличаются неодинаковой точностью и лит. достоинствами. Если Пятикнижие переведено довольно близко к тексту, то, напр., Кн. Иова и Кн. Притчей являются скорее свободными переложениями. В целом же перевод обладает высокими художеств. достоинствами. «Творцам Септуагинты удалось создать органичный сплав греч. и семитического языкового строя, их стиль близок к разговорным оборотам и все же неизменно удерживает сакральную приподнятость и “отстраненность”» (*Аверинцев).

В Рус. Правосл. Церкви С. считается одним из наиболее авторитетных переводов. Существовала тенденция

канонизировать ее, подобно тому как католики канонизировали *Вульгату (против этого выступил митр.*Филарет Дроздов). Раздавались даже голоса, чтобы ВЗ переводился на рус. язык только с С. Однако ни переводчики *Росс. библ. общества, ни участники *син. перевода не пошли по этому пути. Син. перевод хотя и учитывал С., но в основу его лег масоретский текст.

Изд.: Septuaginta. Ed. A. Rahlfs, 1935, Bd.1–2 (изданию предпослан очерк истории текста С.).

● *Аверинцев С.С., Греческая лит-ра и ближневост. «словесность», в кн.: Типология и взаимосвязь лит-р древнего мира, М., 1971; е г о ж е, Истоки и развитие раннехрист. лит-ры, ИВЛ, 1983, т.1; Д е р ю г и н Ф., LXX или еврейский текст? СПб., 1911; прот.*Е л е о н с к и й Н., Свидетельства о происхождении перевода LXX и степень их достоверности, ЧОЛДП, 1875, № 1; З е л и н с к и й Ф., Аристей, ЕЭ, т. 3; архим.*И о с и ф (Баженов), Историч. сведения о переводе LXX, ДБ, 1860, № 34–35; *К о р с у н с к и й И.Н., Перевод LXX. Его значение в истории греч. языка и словесности, Серг.Пос., 1898; *М ы ш ц ы н В.Н., Нужен ли нам греч. пер. Библии при существовании евр. подлинника? Серг.Пос., 1895; Ошибка переписчиков как одна из вероятных причин разногласия между подлинным текстом в Библии и переводом LXX в его настоящем виде, ЧОЛДП, 1878, № 1; Предположение о происхождении нек-рых разностей между переводом LXX и подлинным текстом Библии, там же; П р о з о р о в с к и й Д., О хронологии 70-ти толковников, «Странник», 1862, № 1; Р и ж с к и й М.И., Иов Септуагинты, в кн.: Бахрушинские чтения, Новосибирск, 1974; еп.*Ф е о ф а н (Говоров), О нашем долге держаться перевода 70-ти толковников, ДЧ, 1876, ч. II, № 5–8; митр.*Ф и л а р е т (Дроздов), О догматич. достоинстве и охранительном употреблении греч. LXX толковников и слав. переводов св. Пи-

сания, М., 1858; *Ю н г е р о в П.А., Общее историко-критич. введение в свящ. ветхозав. книги, Каз., 1902; B r o c k S., F r i t s c h C., J e l l i c o e S., A Classified Bibliography of the Septuagint, Leiden, 1973; проч. иностр. библиогр. см. в JBC, v.1, p. 574.

СЕРАФИ́М (Иаков Мещеряков), митр. (1861–1937), рус. правосл. церк. деятель и писатель. Род. в Пензенской губ. в семье крестьянина. Окончил СПб.ДА (1885) и был рукоположен во иеромонаха. Состоял инспектором Холмской ДС и ректором Тифлисской ДС. В 1889 удостоился степени магистра за работу о прорицателе Валааме. Хиротонисан в 1898 во еп.Острожского; затем последовательно занимал кафедры Полоцкую и Иркутскую. С 1915 по 1922 управлял м-рями в Красноярской и Костромской епархиях. В 1922 после назначения на Костромскую кафедру примкнул к «обновленческому» расколу. Вернулся в юрисдикцию Московской Патриархии, пройдя через покаяние (1924). С 1928 – архиепископ, а затем митр. Ставро-



Митрополит Серафим (Мещеряков)

польский. В 1933 уволен на покой. Был репрессирован.

Магистерская работа С. «Прорицатель Валаам. Кн. Числ XXII–XXV главы» (СПб., 1899) посвящена одному из знаменательных эпизодов свящ. истории, повествующему о том, как прорицатель, призванный проклясть израильтян, произнес вместо проклятия благословение. Подробное толкование этого эпизода в книге не ограничивается историч. экзегезой, а сочетается с богословскими и назидательными размышлениями.

Автор считает, что Валаам, хотя и жил в языческой Месопотамии, «был поклонником Единого истинного Бога». Его действия против Израиля объясняются корыстолюбием, поскольку моавитский царь обещал наградить его за волхвования. Неожиданный исход дела должен был показать моавитянам и др. язычникам, что против народа Божьего бессильны магические заклятия и что «всякое зло, направляемое против него, чудесным образом превращается во благо». Книга С. была переведена на англ. язык.

◆ Валаам, ПБЭ, т. 3, с. 73–91; Причины религ. неверия, Витебск, 1910.

● Мануил РПИ, т. 6, с. 60–62; ХЧ, 1901, № 2.

СЕРБСКИЕ И ХОРВАТСКИЕ ПЕРЕВОДЫ БИБЛИИ — см. Переводы Библии на новые европейские языки.

СЕРВЕТ, Серведо (Servet) Мигель (1511–53), исп. богослов, ученый, медик. Получил гуманистич. образование в Сарагосе, Тулузе и Париже. Первоначально готовился к церк. служению, но затем посвятил себя медицине (С. открыл малый круг кровообращения). Страстные религ. искания ученого привели его к разрыву с католичеством. Однако не примкнул он и к Реформации, поскольку считал, что она

сохранила слишком много от церк. *Предания. Для него единств. критериями истины стали Библия и разум. Он тщательно изучал Писание на евр. и греч. языках, а также святоотеч. литру. В результате С. пришел к мысли о необходимости радикального пересмотра всей догматики, начиная с *тринитарного учения. По его мнению, Логос во Христе и Дух Божий – только проявления Единого, в Котором нет предвечных ипостасей (антитринитаризм).

Странствуя по Европе, С. всюду встречал ожесточенное сопротивление своим идеям как со стороны католиков, так и со стороны протестантов. Спасаясь от преследований инквизиции, он бежал в Женеву, где был арестован по приказу *Кальвина и как еретик сожжен на костре.

Еще в 1538, когда С. находился в Лионе, он взялся за редактуру лат. перевода Библии, сделанного доминиканцем С. Пагнинусом (1527). В предисловии к нему ученый высказал ряд мыслей о задачах библич. переводов. В нем же он обрушился на тех богословов, к-рые искали в Писании таинственный и прообразовательный смысл. По его мнению, лучшая интерпретация – та, к-рая учитывает историч. обстоятельства написания текста. Этому методу следовал и сам С. в примечаниях к переводу. В этих же примечаниях он старался проводить идеи антитринитаризма. В 1559 «Серветова Библия» была внесена в римский индекс запрещенных книг.

● Б уд р и н Е., Михаил С. и его время, в его кн.: Антитринитарии шестнадцатого века, вып. 1, Каз., 1878; *М и х а й л о в с к и й В.М., С. и Кальвин, М., 1883; Ц в е й г С., Совесть против насилия, М., 1988; ЭСБЕ, т. 29а; V a i n t o n R.H., Hunted Heretic, Boston, 1953; проч. иностр. библиогр. см. в НСЕ, v. 13; ODCC, p. 1263; RGG, Bd. 5, S. 1714.

СЕРГИЕВСКИЙ Николай Александрович, протопр. (1827–92), рус. правосл. церк. писатель, деятель духовного просвещения. Род. в Коломне в семье священника. Окончил СПб.ДА (1849); профессор богословия в Московском ун-те (1858). В 1860 основал в Москве журнал «Правосл. обозрение», в к-ром печатались труды крупнейших рус. богословов и библистов, а также переводы иностр. богосл. литературы. С 1884 состоял протопр. Большого Успенского собора, членом моск. синодальной комиссии. К области библиологии принадлежит труд С. «О библейской истории творения в связи с естественной историей» (отд. изд.: Творение мира и человека, М., 1883). С. был духовником *Чаадаева.

● Р о д о с с к и й, с. 431–32; Некрологи в «Московских ЦВед», 1892, № 27 и ЦВ, 1892, № 28; БТ, 1989, сб. 29, с. 330.

СЕРГИЙ (Иван Александрович Спасский), архиеп. (1830–1904), рус. правосл. агиолог. Род. в семье священника Костромской губ. Окончил КДА (1853), через два года утвержден магистром богословия. Принял монашеский постриг в 1858. Был инспектором, позднее — ректором Вифанской ДС. В 1876 удостоен степени доктора богословия за труд «Полный месяцеслов Востока» (М., 1875–76), признанный классическим в правосл. науке. В 1882 С. был хиротонисан во еп. Ковенского. С 1892 — архиеп. Владимирский и Суздальский. Современники отзывались о нем как о талантливом и глубокомысленном богослове, прекрасном проповеднике и духовном писателе. Магистерская работа С. «Исследование библейской хронологии» (К., 1857) была одной из первых в рус. лит-ре на эту тему. С. собрал в ней все данные самого Писания и свидетельства венебибл. источников, известных в его

время. Ввиду многочисл. археологич. открытий, сделанных после выхода его труда, значит. часть работы в наст. время устарела. Однако она остается образцом строгой научной методологии.

◆ Несомненная истинность евангельской и апостольской истории, М., 1867; О чтении Апостола и Евангелия в навечерие Рождества Христова, ХЧ, 1879, т.1; проч. соч. С. указаны в лит-ре о нем.

● В. С., Высокопреосвящ. С., архиеп. Владимирский, «Прибавления к ЦВед», 1904, № 48; С п а с с к и й А., Памяти высокопреосвящ. С., архиеп. Владимирского, БВ, 1905, т.1, № 1; ЭСБЕ, т.29а и т.2а (доп.).

СЕРГИЙ (Иван Николаевич Страгородский), Патриарх Московский и всея Руси (1867–1944), рус. правосл. церк. деятель и богослов. Род. в Арзамасе Нижегородской губ. в семье священника. Окончил СПб.ДА (1890), приняв на последнем курсе монашество. В 1890–93 трудился на миссионерском поприще в Японии. По возвращении из Токио в течение 9 мес. вел курс Свящ. Писания НЗ в СПб.ДА, а затем был направлен архимандритом по-



Патриарх Сергий (Страгородский)

сольской церкви в Афины. В 1895 С. защитил магистерскую дисс. «Правосл. учение о спасении» (Серг.Пос., 1895), к-рая сразу же выдвинула его в первый ряд рус. богословов. В 1899 стал инспектором, а через год ректором СПб.ДА. В 1901 был хиротонисан во еп. Ямбургского. К этому периоду относится его участие в Петерб. религ.-филос. собраниях, организованных *Мережковским. В 1905 С. назначен архиеп. Финляндским и Выборгским (с 1911 – член Свят.Синода). В 1917 переведен на Нижегородскую кафедру. Принимал участие в Поместном соборе Рус. Правосл. Церкви. С 1927 С. как заместитель Патриаршего местоблюстителя посвятил себя делу урегулирования отношений между Церковью и сов. правительством. В период 1934–43 возглавлял Рус. Правосл. Церковь как Патриарший местоблюститель. Во время Второй мировой войны С. вдохновлял патриотич. деятельность своей паствы. В 1943 на соборе епископов С. был избран Патриархом Московским и всея Руси.

Магистерская работа С. внесла огромный вклад в понимание библ. *сотериологии. Схоластическое богословие, оказавшее влияние и на правосл. мысль, опираясь на нек-рые выражения Евангелия и ап. Павла, создало теорию «сатисфакции», к-рая носила юридический характер. Эта теория рассматривала тайну спасения формально, по образу и подобию правовых отношений (удовлетворение гнева Божьего через искупительную смерть Христа, через добрые дела и заслуги верующих). С. подчеркнул, что методологич. ошибкой теории было вырывание отд. образов и слов из контекста библ. и церк. учения.

Понять это учение правильно нельзя, «если мы будем пользоваться Свящ.Писанием или Преданием толь-

ко как сборником бессвязных изречений, а не как единым словом Божиим, не как выражением цельного мировоззрения. Все эти юридические следы необходимо сопоставить с длинным рядом идей, которые тоже были постоянно на устах священных писателей и оо. Церкви и которые тем не менее прямо отрицают юридическое жизнепонимание» (с.71).

Собрав воедино свидетельства Библии и святоотеч. Предания, С. показал, что в них господствует учение о спасающей любви Божьей, приобщении к высшей жизни через веру во Христа, приобщении, к-рое дается не только в *посмертном бытии, но и в этой жизни (с.115). Социоморфные выражения Библии в свете целостного восприятия библ. и святоотеч. богословия не могут быть аргументом в пользу юридической теории. Их следует рассматривать как усл. язык, приспособленный к уровню определенного круга читателей.

«Попытки обосновать добродетель на побуждениях, чуждых чистой нравственности, на выгоде или пользе, имеют в Свящ. Писании и Предании происхождение совершенно случайное, обусловленное степенью развития читателей и слушателей, а совсем не существом того учения, которое там проповедуется» (с.95).

В период, когда С. был ректором и профессором Петерб. ДА, он много занимался библ. текстологией. Известно, что и позднее в течение мн. лет он ежедневно изучал евр. и греч. тексты Писания. Он был убежденным сторонником теории, согласно к-рой *Септуагинта отразила древние варианты чтения, многие из к-рых были утрачены в масоретских рукописях (впоследствии дискуссия о соотношении Септуагинты и *масоретского текста была разрешена благодаря открытию

неск. *рукописных традиций в *Кумранских текстах Библии). Ряд толкований ВЗ С. поместил в неофициальном богосл. журнале.

Хотя впоследствии в своих работах С. уже меньше обращался к библ. проблематике, все его дальнейшие труды были проникнуты Духом Писания. До конца дней «библейский час» входил в постоянный распорядок его чтения. Одна из поздних его работ была посвящена тайне Воскресения Христова («Воскресение Христово в отличие от Воскресения Лазаря», ЖМП, 1933, № 16–17; то же, ЖМП, 1973, № 10). В этой статье он указал, что в *иконописи Лазарь обычно изображается выходящим из гроба; икон же, где был бы изображен сам момент Воскресения Христова, нет. Отличие объясняется тем, что по природе своей эти события не были тождественными. Лазарь вернулся к временной жизни; между тем пасхальная тайна знаменовала полное преобразование человеческого естества Христова.

◆ Вопрос о личном спасении, Серг.Пос., 1895; Вечная жизнь как высшее благо, М., 1895; Происхождение пастырского служения и его необходимость, БВ, 1900, № 8; Закон Божий, написанный в сердце человека, СПб., 1904.

● Архиеп.(ныне митр.) В л а д и м и р (Сабодан), Актовая речь в МДА (о жизни и трудах С.), ЖМП, 1973, № 11; архиеп.(впосл. митр.) Г у р и й (Егоров), Литературные труды Патриарха С., ЖМП, 1954, № 5,7; Патриарх С. и его духовное наследство, М., 1947; архим.Ф е о г н о с т, Памяти выдающегося рус. богослова-экзегета, ЖМП, 1960, № 10.

СЕРИИ ТРУДОВ ПО БИБЛЕИСТИКЕ, циклы работ по Свящ. Писанию, специальных и общедоступных, объединенных общим планом, замыслом и методом изложения. Из рус.

соч. такого рода следует отметить серию из 20 популярных книжек, написанных педагогом Ф.Ф.Пуцыковичем (1846–99). Они имеют общее название «Библейские рассказы» и посвящены отд. лицам библ. истории (СПб., 1895²). К С.т. по б. близко стоит серия «Христианство, наука и неверие на заре XX века», основанная *Лопухиным и выходившая с 1902. Большая часть книг серии посвящена библ. проблематике (концепциям *Гарнака, *Толстого, вопросу о *панавилонизме, *этике и *социальной интерпретации Библии, библ. *чудесам и т.д.). В 1907–09 под ред. Н.М.*Никольского выходила серия «Религия и Церковь в свете научной мысли и свободной критики». Она состояла из 9 книг (работа самого Никольского о псалмах и 7 переводов книг либеральных протестантов).

Католич. С.т. по б. насчитывается неск. десятков. Среди них: а) общедоступные: «Библия в истории» («La Bible dans l'histoire»), состоящая из отд. очерков о важнейших этапах свящ. истории ВЗ; «Библейские чтения» («Lire la Bible»), включающие книги по библ. *богословию и истории ряда видных католич. и протестантских специалистов (*Бенуа, *Иеремиаса, *Казелля, *Серфо, *Хантера, *Харрингтона и др.); «Познание Библии» («Connaitre la Bible»), серия толкований на отд. книги Писания и б) специальные: «Библейские исследования» («Etudes bibliques»), серия научных монографий; цикл трудов *Папского библ. института («Analecta Biblica»).

Из протестантских С.т. по б. широкую известность приобрела «Ветхозаветная библиотека» («The Old Testament Library») под общ. ред.*Барра, *Брайта и *Райта. В нее входят капитальные исследования экзегетич., библ.-историч. и библ.-богосл. харак-

тера. Аналогичная «Новозаветная библиотека» («The New Testament Library») под общей ред. *Моула, *Ричардсона, *Филсона, Ч. Эванса включает труды Иеремиаса, *Кульманна, *Кюммеля, *Перрина и др. Обе серии публикуются издательством «Студенческого христианского движения» (SCM).

● См. труды, указанные в ст. Библиография библейская.

СЕРФÓ (Serfaux) Люсьен (1883–1968), бельг. католич. экзегет. Учился в *Папском библ. ин-те. Вел курс Свящ. Писания в ДС Турне. С 1928 преподавал историю *эллинизма в Лувенском ун-те, где в 1930–53 был профессором НЗ. В 1941 назначен членом *Папской библ. комиссии. Принимал участие в работе II *Ватиканского собора в качестве эксперта. Был сотрудником «Библейского словаря» (DBSpl).

Важнейшие исследования С. посвящены богословию ап. Павла и толкованию его посланий. Кроме того, он написал ряд монографий по *первохристианскому периоду и по истории *Древнего Востока. Глубина мысли, высокий научный уровень и эрудиция завоевали С. международный авторитет. В своих работах он не обходил трудных проблем библ. критики и способствовал упрочению *новой исагогики и ее методов в католич. библеистике.

◆ La théologie de l'Eglise suivant saint Paul, P., 1942; Le Christ dans la théologie de Saint Paul, P., 1951; Le chrétien dans la théologie paulinienne, P., 1962; L'itinéraire spirituel de Saint Paul, P., 1966; Le trésor des paraboles, P., 1966.

● Enc. Kat., t. 3, s.10–11 (там же приведен перечень трудов С.).

СИБИРЦЕВ Михаил Иванович, прот. (1822–1912), рус. правосл. церк. пи-

сатель. Окончил ДС в Архангельске, где в течение мн. лет был настоятелем кафедрального собора. Отец известного рус. геолога Н.М.Сибирцева. С. принадлежит первый в рус. лит-ре труд по библ. *зоологии и ботанике: «Опыт библейско-естественной истории, или описательное изложение библейской геологии, ботаники и зоологии» (СПб., 1867).

СИДОНСКИЙ Федор Федорович, прот. (1805–73), рус. правосл. богослов, библеист, философ. Род. в семье диакона Тверской губ. Окончил СПб.ДА (1829), где затем преподавал философию и англ. язык. Был священником Казанского собора (1829–73). В 1835 перешел из академии в Петербургский ун-т на каф. философии, затем на каф. богословия. «У Сидонского, – отмечает прот. В. Зеньковский, – был бесспорный философский талант, была большая философская эрудиция». Как мыслитель, он примыкал к нем. идеалистич. системам, стремясь сочетать их с правосл. мировоззрением. За труд по введению в философию С. получил звание академика (1856), а в 1864 Петерб. ун-т присудил ему степень доктора философии «гонорис кауза».

Кроме философии, С. занимался изучением Библии под руководством прот.*Павского, участвовал в Комиссии по разбору евр. книг и манускриптов. Он перевел с евр. Кн.Притчей, составил «Еврейско-русский словарь», написал ряд библ. очерков: «Жизнь Спасителя», «История апостольского времени», «Рассуждение о переводе 70-ти толковников», «Собрание собств. изречений Господа Иисуса Христа». По условиям времени ни один из библ. трудов С. не был опубликован.

● Прот. Зеньковский В., История рус. философии, Париж, 1948, т.1, ч. 2; Родос-

с к и й, с. 436–38 (там же указаны проч. труды С. и лит-ра о нем).

СИДОРОВСКИЙ Иван Иванович, свящ. (1748–95), рус. правосл. церк. писатель, филолог. Член Российской академии, законоучитель в Смольном м-ре, автор «Российской грамматики» (1784–86). Его перу принадлежит «Изъяснение воскресных и праздничных Евангелий» (СПб., 1783).

◆ Наставление юношества в добродетели и должности христианской, СПб., 1784.

● ЭСБЕ, т. 29а.

СИКСТ (Sixtus) **СИЕНСКИЙ**, иером. (1520–69), итал. католич. библеист. Род. в Сиене в евр. семье. В молодые годы принял христианство и вступил в орден францисканцев. Обвиненный инквизицией в ереси и приговоренный к смерти, С. был спасен заступничеством доминиканца М.Гислиери, к-рый принял его в свой орден (1551). Гислиери продолжал покровительствовать С. и после того, как в 1565 был избран папой (под именем Пия V).

В 1566 С. издал в Венеции первый в европ. библеистике научный исагогический труд «Священная библиотека» («Bibliotheca Sancta»). Она состояла из 8 книг (в 2 томах), включавших материалы по *герменевтике, *богословности, истории экзегезы и т.д. С. первый ввел в католич. богословие термин «второканонические книги» для обозначения *неканонических книг. Труд С., благодаря его обширной эрудиции, получил широкое признание и неоднократно переиздавался, полностью и частями.

● NCE, v.13.

СИЛЕЙ, С и л и (Seeley) Джон Роберт (1834–95), англ. историк и религ. мыслитель. Род. в семье литератора. Образование получил в Кембридже, где с

1869 преподавал новую историю. Автор ряда историч. исследований и биографий. К области библеистики относится его книга «Се Человек. Обзор жизни и деятельности Иисуса Христа» («Ecce Homo. A Survey of Life and Work of Jesus Christ», 1865), к-рая вначале вышла анонимно и при жизни автора выдержала 12 изданий. Гл. внимание в этой книге обращено на учение Христа, на основание Им нового типа общности людей и новой *этики. Хотя ортодоксы усмотрели в ней элементы вольнодумства и *рационализма, сам С. утверждал, что верит в сверхъестеств. основы Евангелия.

◆ Natural Religion, Boston, 1882; в рус. пер.: Ессе Номо. Обзор жизни и дел Иисуса Христа, СПб., 1885.

● ЭСБЕ, т. 29а (там же указаны др. соч. С.); ODCS, p.1256.

СИЛОАМСКАЯ НАДПИСЬ — см. Археология библейская.

СИЛЬВЕСТР (Лебединский), архиеп. (ум.1808), рус. правосл. духовный писатель. Окончил КДА; с 1797 ректор Каз.ДА. В 1799 хиротонисан во еп. Полтавского, а в 1807 стал архиеп. Астраханским. Ему принадлежит общедоступное изъяснение еванг. *притч, выдержавшее неск. изд. («Приточник Евангельский», М., 1796; СПб., 1894⁴). В толковании С. широко привлекал *параллельные места Библии и святоотеч. комментарии. Основное внимание автор уделял нравственному смыслу притч.

◆ Нетленная пища, или душеспасительные размышления, М., 1799.

● И о а н н (Снычев), РПИ; РБС, т.18, 1904, с.446.

СИМАШКЕВИЧ Митрофан Васильевич — см. Митрофан (Симашкевич), митр.

СИМВОЛИЧЕСКИЕ ДЕЙСТВИЯ, особая форма пророческой проповеди. Стремясь усилить эмоциональное воздействие своей проповеди, *пророки нередко прибегали к наглядным драматическим действиям. Так, прор. Илия, оставляя прор. Елисею свою власяницу (плащ, милоть), ознаменовал этим, что делает ученика своим преемником (4 Цар 2:8,13-14). Прор. Исая, предостерегая Иерусалим от бесполезной войны, вышел на улицы города, изображая пленного (Ис 20:1 сл.). Прор. Иеремия с той же целью явился перед народом, неся на шее ярмо (Иер 27:1 сл.), а прор.Иезекииль драматически изображал ужасы блокады (Иез 4:1 сл.).

С.д. совершал и Господь Иисус. К ним относится проклятие бесплодной смоковницы, призванное изобразить состояние души, не принесшей плодов веры и покаяния (Мф 21:18 сл.; Мк 11:12 сл.). Устанавливая НЗ в Своей Крови на *Тайной Вечери, Христос также придал ему форму С.д., к-рое стало в Церкви обрядом таинства Евхаристии.

● S w i d l e r A., Prophets and Symbolic Acts Today, ВТД, 1981, № 3; см. также библиогр. к ст. Пророки.

СИМВОЛИЧЕСКИЕ ЧИСЛА БИБЛЕЙСКИЕ, одна из категорий *символов в Свящ. Писании, генетически связанная с древнеост. *священными числами. Изучение С.ч. необходимо для экзегетики, поскольку *цифровые данные Библии, не всегда претендуя на фактическую точность, имеют определен. усл. значение. Многие цифровые указания Библии округлены в мнемонических целях. Ниже будут приведены лишь осн. из С.ч. и производные от них.

Число 40 символически обозначало подготовительный период, предшест-

вующий к.-л. важному событию. 40 дней длился потоп (Быт 7:4), 40 дней пребывал Моисей на Синае (Исх 24:18), 40 лет странствовали израильтяне в пустыне (Числ 14:34), 40-летними были периоды мира в годы правления судей (Суд 3:11 сл.), 40 дней шел Илия к горе Божьей (3 Цар 19:8), 40 дней Иисус Христос постился в пустыне (Мф 4:2), 40-летний период считался также сроком одного поколения.

Число 12 означало избранных (12 *патриархов, сыновей Иакова, 12 *колен Израильских, 12 апостолов Христовых, по 12 тыс. на каждое колено избранных в Откр 7:4-8). Производным от 12 является число 24 (24 священнические чреды, 24 старца в Откр).

Число 10 – один из символов завершенной полноты (10 казней египетских, 10 заповедей *Декалога, 10 условий для приближения к святилищу в Пс 14).

Число 7 – более распространенная в Писании форма обозначения полноты. История творения в Быт 1 завершается 7-м днем покоя; согласно Быт 10, народы земли происходят от 70 предков. Число 7 часто встречается в ветхозав. культе (семикратное окропление кровью, 7 жертвенных животных, семисвечник Скинии и Храма и т.д.). Согласно Иер 25:12, Плен длился 70 лет (по Иез 29:11 – 40 лет). Христос избирает 70 апостолов (Лк 10:1); апостолы – 7 диаконов (Деян 6:3). В Откр говорится о 7 церквях, 7 звездах, и сама композиция его построена на числе 7 (см. ст. Откровение св. Иоанна Богослова).

Число 4 знаменует вселенскость (по числу сторон света). Отсюда 4 рукава реки, вытекающей из Эдема (Быт 2:10 сл.); 4 угла, или «рога», алтаря; небесный Ковчег в видении Иезекииля (гл.1) несут 4 символич. животных (ср.Откр 4:6); в его же видении Новый Иерусалим был в плане квадратным,

обращенным к 4 сторонам света. Намек на универсализм содержится в видении ап. Петра (см. ст. Универсализм и партикуляризм), к-рый видел нечистых животных, спускаемых на ткани, укрепленной с четырех углов (Деян 10:11 сл.).

Число 3 – многозначный библ. символ. В христ. понимании оно знаменует Божественное Троиединство (явление трех ангелов Аврааму в Быт 18; троекратное прославление *святости Бога в Ис 6:1 сл.; крещение во имя Отца и Сына и Святого Духа, Мф 28:19; Бог как властитель прошлого, настоящего и будущего в Откр 1:8). Оно символизирует мировую структуру (три области Вселенной: небо, земля, преисподняя и соответствующее деление Скинии и Храма на три части; три категории твари: неживое, живое, человек – обозначенные как вода, кровь и дух в 1 Ин 5:6) и указывает на важные периоды в истории спасения (см. ст. Трехчастный период).

Число 2 обозначает нечто основополагающее (две скрижали Декалога, два столба у врат Храма, Закон и Пророки, олицетворенные на горе Преображения Моисеем и Илией, отправление апостолов по двое, два свидетеля Христа в конце времен в Откр 11:3).

Есть и особый род С.ч., к-рый представляет собой *криптограмму. Так, 14 (7+7), число поколений в каждом из 3 периодов, предшествовавших рождению Мессии, согласно Мф 1:17, совпадает с числовым значением букв в евр. написании имени прародителя Мессии царя Давида.

● *Потри И., *Грело П., Числа, СББ; König E., Numbers, HDB, v. 3; Sorensen H.J., Numbers and Number Symbolism (in the Bible), NCE, v.10.

СИМВОЛЫ БИБЛЕЙСКИЕ, словесные, предметные и др. знаки, отражающие

высшую духовную реальность. Греч. слово *σύμβολον*, символ, происходит от глагола *συνβάλλω*, соединяю. Эта этимология указывает на роль С. как вида коммуникации, призванного кодировать и передавать человеческий опыт и мысль. По существу всякая речь или система усл. знаков (напр., в математике) символичны. Но в сфере религ. С. не есть отвлеченная идея или даже аллегория; он сам причастен той духовной реальности, к-рую отображает.

Религиозный С. оказывается необходимым там, где абстрактная, чисто логическая система не в силах выразить реальность. «В символе все являет духовную реальность, и в нем все необходимо для ее явления, но не в с я духовная реальность является и воплощается в символе. Символ всегда отчасти, “ибо мы отчасти знаем и отчасти пророчествуем” (1 Кор 13:9), – ибо символ по самой сущности своей соединяет реальности несоизмеримые, из которых одна остается по отношению к другой – “абсолютно другой» (прот. А. Шмеман). *Антиномия библ. С. заключается в том, что они выражают невыразимое. Поэтому по своей природе они близки к *мифологеме и догмату. В С. слова и образы временного бытия передают тайны бытия вечного.

Словесные С. В первую очередь, к ним относятся *имена Божьи, а также *антропоморфизмы, *социоморфизмы в Библии, а также *натуроморфные образы библейские, призванные возвещать о Боге Живом на языке земных представлений. Глубоко символичны и тайны метаистории, запечатленные в *Прологе Кн.Бытия, у *пророков и в Откровении. Символич. язык характерен для *преапокалиптической и *апокалиптической литературы. Нередко свящ. авторы прибегают к парадоксам *концепту-

альной символики. Символическими являются и «пространственные» образы Писания (Бог, пребывающий «на небесах», Христос, «сходящий» в наш мир). С. не претендуют на адекватное изображение тайны. Их гл. особенность – способность передавать опыт Запредельного.

***Символические действия.** К ним относятся особые формы пророческой проповеди, *жертвоприношения и обряды *тайнств церковных.

Предметные С. включают принадлежности ветхозав. культа, напр. Ковчег и Скинию, знаменующие присутствии Бога среди народа. Все устройство ветхозав. Храма (семисвечник, «медное море» и т.д.) символизирует Вселенную, наполненную Славой Господней. Символическими являются элементы обряда в христ. таинствах.

Библейские С. в раннехристианском искусстве. Изобразительное искусство древней Церкви уделило много места символич. образам, заимствованным из Писания (особенно из ВЗ и еванг. *притч). Голубь Ноя символизировал весть о спасении, агнец – Христа, рыба – воды крещения (слово «рыба», ἰχθύς, также является аббревиатурой греч. слов «Иисус Христос, Божий Сын, Спаситель»), виноградная лоза – единство Церкви Христовой, рыбы и хлеб – Евхаристическую Трапезу, Добрый Пастырь – любовь Христову. Иногда древние христиане использовали и языческие С. (напр., образ Орфея, толкуемый как *образ Христа, укрощающего злые силы). Несмотря на ветхозав. запрет изображений, искусство позднего *иудейства тоже имело свою изобразительную символику. В частн., на стенах древних *синагог нередко встречаются изображения семисвечника, Ковчега и храмовой утвари (см. ст. Изобразительное искусство и Библия).

● *Аверинцев С.С., С., ФЭС; *Бернфельд С., Символизм в евр. лит-ре, ЕЭ, т.14; еп.*Геддеон (Покровский), Археология и символика ветхозав. жертв, Каз., 1888; Голубинский Д.Ф., Разбор и опровержение ложного мнения о Кивоте Завета, ПТО, 1862, т. 21; Дебольский Г.С., Установления ветхозав. Церкви и христианской, для к-рых первые служили образцами, СПб., 1898; Иванов М., Язык Библии, ЖМП, 1975, № 8; ег о ж е, Особенности библ. терминологии, ЖМП, 1975, № 10; Лосев А.Ф., Знак, символ, миф, М., 1982; Фартусов В.Д., Планы и фасады Ноева ковчега, скинии Моисеевой, первого и второго Иерусалимского храмов и дворца Соломонова с рисунками их принадлежностей, М., 1909; свящ.Флоренский П., Столп и утверждение истины, М., 1908; ег о ж е, Из богосл. наследия, БТ, 1977, сб.17; прот.Шеман А., Евхаристия. Таинство Царства, Париж, 1984; иностр. библиогр. см. в Dubouguet P., Art paléochrétien P., 1971 (англ. пер.: Early Christian Art, N.Y., 1971); Eliade M., Images and Symbols, L., 1961; Onasch K., Liturgie und Kunst der Ostkirche, Halle, 1981; Ulrich E., Lexikon christlicher Symbole, Innsbruck-W.-Münch., 1976; НТГ, Bd. 4, S.175; NCE, v.13, p. 863.

СИМЕОН НОВЫЙ БОГОСЛОВ, прп. (ок. 949–1022), визант. подвижник, мистик и писатель. Род. на севере М. Азии, в Пафлагонии, в богатой и знатной семье. По-видимому, при крещении ему было дано имя Георгий. Привезенный родителями юношей в Константинополь, он учился в школах столицы и готовился к императорской службе. Однако призвание к духовному подвигу оказалось сильнее соблазнов светской карьеры, и после длительной внутренней борьбы Симеон ушел в монастырь. В этом шаге решающим для него было влияние его духовника старца Симеона Благоговейного (к-ро-

го преподобный впоследствии чтит как святого).

Ок. 980 Симеон был избран настоятелем м-ря св. Маманта и приобрел известность в столице как праведный и мудрый наставник. Стремление преобразовать монашескую жизнь вызвало длительный конфликт между Симеоном и насельниками обители. Настоящим гонениям он подвергся со стороны митр. Стефана Никомидийского, считавшего, что Симеон вводит непопулярные новшества. Отправленный в ссылку, С.Н.Б. основал там новый м-рь, где и скончался после 13-летнего настоятельства.

Канонизирован С.Н.Б. был поздно (точная дата неизвестна), но уже рус. подвижник прп. Нил Сорский в 16 в. именует его святым. Впервые житие С.Н.Б. написал его ученик Никита Стифат (11 в.).

Творения С.Н.Б. были изданы в свободном переложении на новогреч. язык Дионисием Загорейским в кон. 18 в.

С.Н.Б. не был экзегетом, но его «Слова», «Гимны» и др. произведения тесно связаны со Свящ.Писанием. Библия была для него важнейшим источником церк. *Предания. Обращаясь к высшим представителям иерархии, он писал: «Патриархи, если вы не друзья Бога, если не сыновья, если не боги по положению, то есть подобные Богу по природе, по благодати, данной вам свыше, отступите от престолов, и шедше, прежде всего вразумите себя от Божественных Писаний» (Богословские и нравственные слова, 3, 590 сл.; здесь и далее перевод архиеп. Василия Кривошеина).

Чтение Библии и размышление над ней С.Н.Б. считал незаменимой духовной пищей (там же, 12, 1 сл.). Пережив опыт благодатного озарения, подвижник видел в нем гл. цель христ. жизни. Он много писал о тайне первородного греха и о возрождении человека силой



*Преподобный Симеон Новый Богослов.
Рисунок пером М.В. Боскина по древней
фреске Афонского монастыря
Пантократора*

Божьей. Люди пали, пожелав стать как боги, но вместо этого оказались в рабстве у греха. И все же падение не упразднило нашей свободы. В отличие от блж. *Августина, С.Н.Б. утверждал, что *Грехопадение не имеет фатальной силы, что люди с помощью Христа могут «свободно избрать правый путь». Христос «восстановил их снова не в рай, откуда они ниспали, но возвел на самое небо небес» (Огласительные слова, 5, 350 сл.).

Тайна единения со Христом есть средоточие мистики С.Н.Б. Без этого единения даже слова Библии остаются мертвыми. Писание нужно нам не для удовлетворения любопытства и не для игры праздной мысли и споров. Познание его – ничто без духовного опыта. «Если ты скажешь, – пишет он, – что научишься ей (воле Христовой. – А.М.)

из Святых Писаний, я спрошу, как ты, весь мертвый и во тьме лежащий, можешь услышать ее или ее исполнить, чтобы удостоиться жить и видеть Бога? Никоим образом» (Богословские и нравственные слова, 4, 427 сл.). Того, кто знает Библию, но не имеет опыта духовного возрождения и просветления, С.Н.Б. сравнивает с человеком, несущим сундук с сокровищами, но не ведающим о том, что в нем содержится (Огласительные слова, 24). Именно поэтому С.Н.Б. отрицательно относился к искусственным *аллегорическим методам толкования: он видел в них лишь тщетные усилия ума, не просвещенного Духом Божиим. Следуя исконному святоотеч. апофатизму, С.Н.Б. считал, что в Писании мы имеем дело преимущ. с *символами. Божьи Глаголы «невыразимы всецело человеческим языком и совершенно неместимы для человеческого слуха».

Мистическая традиция С.Н.Б. нашла свое развитие в визант. и рус. исихазме (свт. Григорий Палама, прп. Нил Сорский и др.). Память С.Н.Б. Правосл. Церковь празднует 13 марта.

◆ Первое издание творений С.Н.Б. на языке оригинала было осуществлено католич. патрологами при участии рус. правосл. архиеп. Василия (Кривошеина). Оно вышло в серии «Христианские источники» (SC) с франц. пер. в 1957–73 гг. Все рус. пер. были сделаны с новогреч. переложения Дионисия Загорейского: «Сто пятьдесят две деятельные и богословские главы, и каков должен быть священник», ХЧ, 1823, т.12; Слова С.Н.Б., М., 1892², пер. свт.*Феофана (Говорова), по определению еп. Василия (Кривошеина), это «пересказ пересказа»; Божественные гимны преподобного С.Н.Б., пер. иером.Пантелеймона (Успенского), Серг.Пос., 1917.

● Архиеп.В а с и л и й (Кривошеин), Преподобный С.Н.Б. (949–1022), Париж, 1980 (наиболее полный труд на рус. яз.); еп.В е-

н и а м и н (Милов), Преподобный С.Н.Б. о цели христ. жизни, ЖМП, 1979, № 11, 1980, № 3–4; *Л е б е д е в А.П., Визант. образованность, ЧОЛДП, 1877, № 11–12; иером. П а н т е л е й м о н (Успенский), Из записок путешественника по Афону (К вопросу об изучении творений преп.С.Н.Б.), БВ, 1915, № 1; архим. (ныне архиеп.) С и м о н (Новиков), С.Н.Б. – учитель опытного богословия, ЖМП, 1966, № 11; еп. *Ф е о ф а н (Говоров), Жизнь преподобного С.Н.Б., ДЧ, 1877, ч.1, № 1–4; иностр. библиогр. см. в труде архиеп.Василия.

СИМЕОН ПОЛОЦКИЙ (Самуил Гаврилович Петровский-Ситнианович), иером. (1629–80), белорусский и рус. духовный писатель, публицист, поэт. Род. в Полоцке. Учился в Киево-Могилянской академии и польской коллегии Общества Иисусова. В 1656 принял постриг в Полоцком Богоявленском м-ре и стал преподавателем в школе «правосл. братства». После занятия Полоцка поляками в 1664 С.П. переселился в Москву, где его пи-



Иеромонах Симеон Полоцкий

сательский и поэтический талант привлек внимание двора. Став одним из приближенных лиц царя Алексея Михайловича, он участвовал в борьбе против старообрядчества, составлял для царевичей пособия по Закону Божьему. Однако московское духовенство относилось к С.П. подозрительно, опасаясь, что через него проникает католич. влияние. Немалое возмущение вызывали его обличительные полемические трактаты, направленные против упадка нравов духовенства и пережитков язычества в народе.

С.П. стал одним из зачинателей рус. «библейского театра» (см. ст. Театр и Библия). Он написал неск. пьес стихами и прозой: «Комедия о блудном сыне», «Трагедия о Навуходоносоре царе и трех отроках», «Трагедия о Навуходоносоре и Олоферне». Эти пьесы, полные жанровых сцен и грубоватого юмора, имели назидательную направленность. Их ставили при дворе в присутствии царя. С.П. принадлежит первый рус. библ. *парафраз: «Псалтирь рифмованная». Книга эта вышла в 1660 в собств. типографии С.П. и была украшена гравюрами по оригиналам *Ушакова с приложением нот. В стихотворном предисловии к парафразу С.П. отмечал, что подобный опыт нов для России, но что оправданием ему служит стихотворный характер евр. оригинала Псалтири.

◆ Избр. сочинения. Подготовка текста и комментарии И.П.Еремина, М.–Л., 1953.

● Г у с е в а А.А., Оформление изданий С.П. в Верхней типографии (1679–1683), ТОДРЛ, 1985, т. 38; Е р е м и н И.П., Поэтический стиль С.П., в его кн.: Литература Древней Руси, М.–Л., 1966; М а й к о в Л., Очерки из истории рус. лит-ры XVII и XVIII столетий, СПб., 1889; *П е в н и ц к и й В., С.П., ПО, 1860, № 10–11; П о п о в В., С.П. как поэт и проповедник, М., 1886; Т а т а р с к и й И., С.П. (Его жизнь и дея-

тельность), М., 1886; проч. библиогр. см. в КЛЭ, т. 6; СИЭ, т.13 и в вышеуказ. работах.

СЙММАХ (Σύμμαχος) (нач. 2 в. н.э.), переводчик ВЗ на греч. язык. О жизни его ничего не известно. *Евсевий Кесарийский (Церк. история, VI, 18) и блж. *Иероним (Толкование на Авв, III) полагали, что он принадлежал к одной из сект *иудео-христиан, а свт. *Епифаний Кипрский утверждал, что С. был по происхождению самарянином. Перевод С. в лит. отношении считается одним из лучших греч. переводов ВЗ. В нем меньше *гебраизмов, чем в *Септуагинте, он больше считается с законами греч. языка и грамматики и стилистикой. С. стремился найти эквиваленты для трудных слов, к-рые в прежних переводах оставались непере-веденными. Он перефразировал евр. *антропоморфизмы и делал акцент на идее воскресения из мертвых. В Церк-ви перевод С. считался вторым по достоинству после Септуагинты. Он был включен *Оригеном в его *Экзаплы, им пользовался блж.Иероним в своей работе над лат. пер. Библии. Текстологи полагают, что С. опирался гл. обр. на палестинскую *рукописную традицию.

● *Л а д и н с к и й А., Древнейшие переводы и перефразы Свящ. Писания ВЗ, ДБ, 1872, № 21, 28, 30,40; Краткие сведения о древних переводах ветхозав. Библии, ЧОЛДП, 1878, т. II; Симмах, ЕЭ, т.14; НСЕ, v. 2, p. 430–31.

СИМОН (Simon) Ришар, иером. (1638–1712), франц. католич. библист, один из основоположников *историко-литературной библ. критики и *новой исагогики. Род. в Дьепе, где окончил коллеж, а затем переселился в Париж. Там он вступил в монашеский орден ораторианцев, прошел курс филос. наук и был рукоположен в 1670.

В течение ряда лет С. изучал древние евр. и греч. *рукописи, занимался вост. языками, иудаистской лит-рой и историей Правосл. Церкви; но гл. предметом его интересов оставалась библеистика. В этой области он стремился продолжать труды испанского иезуита *Перейры, проложившего новые пути в *исагогике. Учитывал С. и выводы *Спинозы, и методы *социнианской экзегезы. Но его принципиальная позиция была строго церковной. Он впервые связал библ. критику с учением о *Предании Церкви. По словам С., историч. критика Библии не подрывает веру, поскольку католики «убеждены, что их религия связана не только с текстом Священного Писания, но в той же мере и с церковным Преданием, и их несколько не смущает, когда они видят, что превратности времени и небрежность переписчиков произвели изменения в тексте». Утрируя свою т. зр., С. даже утверждал, что Церковь могла бы существовать без Писания, имея одно лишь Предание веры.

В 1678 С. выпустил в Париже объемистую (свыше 700 с.) книгу «Критическая история ВЗ» («Histoire critique du Vieux Testament»), в к-рой попытался проследить процесс создания свящ. книг, историю их текста и толкования. «Это была, – писал *Ройсс о труде С., – первая серьезная и в определенной степени научно продуманная попытка создать историю Библии как литературного произведения». В 5-й главе, называвшейся «Моисей не мог быть автором всех книг, которые ему приписаны», С. привел доводы в пользу того, что Моисею в *Пятикнижии принадлежат лишь законодательные разделы. Но в отличие от Спинозы он не ограничился констатацией окончательного формирования Торы при Ездre. Используя концепцию Пре-

дания, С. показал, что от Моисея до Ездры существовала непрерывная устная и письменная преемственность, что в основе Пятикнижия лежит единое Предание, передававшееся в лоне ветхозав. Церкви. Ценность этого Предания для веры делает вопрос об *авторстве библ. книг второстепенным. Надписания, к-рые имеются в *Исторических книгах, в псалмах и др. разделах ВЗ, не следует понимать буквально. Только сторонники *вербализма стремятся сохранить атрибуцию *старой исагогики. Для апостольских церковей важно не авторство, а канонизация книг Библии Церковью, к-рая нашла их согласной со своей верой.

Естественно, что у протестантов, отрицавших Предание, взгляды С. вызвали ожесточенный протест (*Леклерк и др.). Но и современные ученому католики не смогли понять его правильно. Еп. *Боссюэ резко осудил С., а руководство ораторианцев исключило его из ордена. Почти весь тираж книги (более 1000 экз.) был сожжен. Тщетно С. защищался и писал памфлеты, оправдывающие его теории. С тех пор он вынужден был печататься анонимно (преимущ. в Голландии). В 1702 вышел его франц. комментир. перевод НЗ. Гонения помешали С. создать собств. школу во Франции. Однако после его смерти гл. его труд привлек внимание нем. комментаторов-рационалистов. *Землер перевел его на нем. язык (1776); но и он и др. протестантские богословы прошли мимо взглядов С. на Предание. Лишь 250 лет спустя методы «отца католич. библ. критики» приобрели права гражданства у католиков и его работы получили положительную оценку.

◆ Histoire critique du texte du Nouveau Testament, Rotterdam, 1689; Histoire critique des versions du Nouveau Testament, Rotterdam, 1690; Histoire critique des

principaux commentateurs du Nouveau Testament, Rotterdam, 1693.

● Л и в ш и ц Г.М., Очерки историографии Библии и раннего христианства, Минск, 1970, с. 21–22; ЕЭ, т.14; Auguy P., Richard Simon, P., 1974; Bernus A., Richard Simon, Lausanne, 1869 (repr., Genève, 1969); *K r a - u s, S. 59; Reventlow H.G., Richard Simon, in: Klassiker der Theologie, Münch., 1983, Bd. 2, S. 9–21; L a m b e P.J., Biblical Criticism and Censorship in Ancient Regime France: The case of R.Simon, «Harvard Theol.Rev.», 1985, v.78, № 1–2; *S t e i n m a n n J., Richard Simon et les origines de l'exégèse biblique, Bruges (Belg.), 1960.

СИМОН (Тодорский), архиеп. (1701–54), рус. правосл. церк. писатель, филолог. Окончил КДА (1727), после чего продолжил образование в Галле (Германия). Под руководством *Михаэлиса изучал греч. и вост. языки. Был учителем в Германии и в Венгрии. Затем вернулся в Россию, где в 1743 был назначен чл. Свят. Синода. Умер архиеп. Псковским. Обширные познания С. в области библ. филологии помогли его ученикам *Иакову Блонницкому и Варлааму Лящевскому в работе над подготовкой новой церк.-слав. Библии, изданной в 1751, т.н. *Елизаветинской. Собственные труды С. остались в рукописи.

● В и ш н е в с к и й Д., Киевская Академия в первой половине XVIII столетия, К., 1903; БТ, 1989, сб. 29, с. 331.

СИМФОНИИ БИБЛЕЙСКИЕ — см. Словари библейские.

СИНАГОГА (греч. συναγωγή — собрание, евр. כְּנֶסֶת לְבֵית, *БЕТ-КНЭСЕТ*), молитвенный дом в *иудействе и *иудаизме. Слово С. также употребляется как синоним иудаистской религ. общины.

Происхождение синагог. Согласно *Иосифу Флавию, обычай собираться

по субботам для чтения Закона был введен еще Моисеем (Против Апиона, II,17). Однако в действительности начало его не прослеживается ранее *Плена периода. В это время ветхозав. Церковь лишилась возможности совершать *богослужение в Храме; между тем со дней царя Иосии, с 621 до н.э., Храм был единств. местом, где позволялось приносить жертвы. В результате в среде изгнанников сложился иной вид богослужения, состоявший из чтения Писания и общих молитв. Такие молитвенные субботние собрания происходили, по-видимому, в частных домах; позднее для них стали строиться специальные здания.

Во *Второго Храма период, несмотря на восстановление жертвоприношений, обычай молиться и читать Писание вне Храма сохранился. Так возникли «дома собрания», или, по-гречески, синагоги. Они сооружались не только в *Палестине, но и в *диаспоре, где почти каждая иудейская община имела собственный молитв. дом. Нек-рые из них отличались обширными размерами и роскошным



Развалины синагоги в Капернауме

убранством (напр., в Александрии, Риме, Коринфе и др.) и служили религиозными центрами иудейства. По некоторым данным, в 1 в. н.э. в Иерусалиме было ок. 460 С. После разрушения Второго Храма в 70 С. стали единственными местами молитвы для последователей иудаизма.

Архитектура и внутреннее убранство. Как свидетельствуют развалины С. эллинистического времени, они строились по образцу римских базилик. Большие С., такие, напр., как в Капернауме, имели внутренние колоннады, делившие здание на несколько частей. Иногда в них сооружались и хоры (вероятно, для женщин, хотя вначале мужчины и женщины молились вместе). Пол нередко украшался мозаикой, стены — фресками и лепниной (это были орнаменты, *символы, сцены из священной истории).

До сих пор не установлено, когда появились такие художественно отделанные С., и не найдены причины депортации в них *изобразительного искусства. *Археология свидетельствует, что такие здания существовали уже в 4–3 вв. до н.э. У той стены, которая обращена в сторону Иерусалима, находился ковчег для *свитка *Пятикнижия и возвышение, предназначенное для чтеца и проповедника (род амвона). Народ сидел на скамьях или циновках, поднимаясь лишь в особо торжественные моменты службы. Старейшины и *книжники сидели лицом к молящимся.

Синагогальное богослужение совершалось по субботам и др. праздничным дням. Его чинопоследование начиналось возгласом «Благословен Бог». Ведущий читал нараспев молитвенные прошения и славословия, на которые народ отвечал: «Аминь». Далее шло чтение Слова Божьего и молитвословия, завершавшиеся словами: «Свят, свят, свят Господь Саваоф...»,

которые произносил весь народ. Кончалась служба проповедью местного раввина либо любого проезжего человека, имеющего права учителя. Это чинопоследование складывалось веками и приняло более законченный характер в первые столетия н.э.

Историческое значение С. для христианской Церкви. Сам Господь Иисус часто проповедовал в С. (см., напр., Мф 4:23; 9:35; Мк 1:39; Лк 4:44). Его примеру следовали и первые благовестники Христовы. Для св. ап. Павла и его спутников С., рассеянные по городам диаспоры, были местом, где они начинали проповедовать Благоую Весть (см., напр., Деян 13:5,14). Изучение древних пластов синагогального богослужения показало, что оно являлось генетическим прообразом для церковных чинопоследований (чтение Псалтири, общая молитва, ектеньи, проповедь и т.д.). Как явствует из Иак 2:2, иерусалимские христиане называли дома своих молитвенных собраний «синагогами».

● *В и г у р у Ф., Синагоги во времена Иисуса Христа и Апостолов, в кн.: А.П. *Лопухин. Библейская история, НЗ, СПб., 1895; *Б е р н ф е л ь д С., С., ЕЭ, т.14; *Г е й к и К., Жизнь и учение Христа, М., 1893, вып.1; Д м и т р и е в с к и й А.А., Древнеиудейская С. и ее богослужебные формы в отношении к древнехрист. храму и его богослужебным формам, ПС, 1893, т.1–2; З е з ю л и н с к и й Н., Еврейская С. и ее функции, ЖМНП, 1887, ч. 249, № 1, отд. II; Н и к и т и н А., С. иудейские как места обществ. богослужения, К., 1891; П я т н и ц к и й И., Состояние богослужения в роде человеческого предпришествием Господа нашего Иисуса Христа, ДЧ, 1879, т. II, № 7/8; С в е т л о в Э. (прот. А. Мень), На пороге Нового Завета, Брюссель, 1983; *Г р о ц к и й И.Г., Библейская Археология, СПб., 1913; иностр. библиогр. см. в кн.: *S c h ü r e r E., The History of the Jewish People in the Age of Jesus

Christ, Jerusalem, 1970, v.2, p.199–200; см. также ст. Второго Храма период.

СИНАЙСКИЙ КОДЕКС — см. Рукописи библейские; Тишендорф.

СИНАЙСКОЕ ПИСЬМО, или ПРОТОСИНАЙСКОЕ, один из древних видов письменности; датируется 2 тыс. до н.э. Первые образцы С.п. были обнаружены *Питри Флиндерсом во время его экспедиции по Синайскому п-ву зимой 1904–05. Он датировал тексты 15 в. до н.э. Дальнейшие находки сделаны в 20–30-х гг. Надписи были начертаны гл. обр. на статуях. В 1934 при раскопках г. Лахиш была найдена синайская надпись, выгравированная на бронзовом кинжале.

С.п. представляет собой нечто среднее между рисуночным письмом *иероглифов и буквенным письмом семитских *алфавитов. В 1916 англ. египтолог Алан Гардинер выдвинул гипотезу, согласно к-рой С.п. было изобретено семитскими племенами, обитавшими на Синае и работавшими на рудниках фараонов. Эту гипотезу поддержал *Олбрайт (1948) и др. видные специалисты. Расшифровка С.п.



Образец синайского письма на статуе

до сих пор не завершена. Если датировка надписей правильна, можно предположить, что Моисей пользовался именно С.п.

● Г е л ь б И.Е., Опыт изучения письма, М., 1982; Л у н д и н А.Г., Бронзовый кинжал из Лахиша с протосинайской надписью, ПСб, 1986, № 28 (91); Ф р и д р и х И., История письма, М., 1979; проч. библиогр. см. в указанных работах.

СИНЕДРИОН (греч. συνέδριον – совет), иудейская верховная коллегия *междузаветного периода, ведавшая религ. и юридич. вопросами. Время возникновения С. точно не установлено. *Иосиф Флавий упоминает о нем, лишь повествуя о событиях сер. 1 в. до н.э. Само слово С. греч. происхождения, что указывает на позднюю эпоху (евр. סֵנְהֶדְרִין, *санхедрин*). Как институту ему предшествовал Совет старейшин, сложившийся в период Ездры и Неемии. Иерусалимский С. состоял из 70 или 72 членов (Мишна, Санх, 1,5,6); однако и в др. городах существовали свои С. В нек-рых случаях созывались «Малые С.», состоявшие из 23 человек (похоже, что, согласно Евангелиям, такой С. и осудил Иисуса Христа).

Согласно Евангелиям, в С. входили: а) «первосвященники», б) «старейшины» и в) «книжники», т.е. представители высшего духовенства, политич. вожди и богословы. Председателем С. был первосвященник. Нек-рое время в С. перевес имели *фарисеи, но в еванг. эпоху саддукейская партия занимала там безусловно господствующую позицию (см. ст. Течения и секты). У фарисеев же был свой Совет богословов, князем к-рого, евр. נָשִׂיא, *наси́*, назначался кто-либо из авторитетных учителей Закона (напр., Гиллель и Гамалиил). С. являлся судебным и политич. учреждением. В период господства римлян права его были ограниче-

ны; в частн. он не мог выносить смертные приговоры (Шаббат, 15а; ср. Ин 18:31).

● Арфаскадов Ф., Иерусалимский С. Историко-археологич. исследование, Каз., 1903; *Бернфельд С., С. великий, ЕЭ, т.14; *Царевский А.А., Иудейский С. и римские прокураторы в Иерусалиме во времена Христа Спасителя, СПб., 1899; иностр. библиогр. см. в кн.: *Schüger E., The History of the Jewish People in the Age of Jesus Christ, Jerusalem, 1970, v. 2, p.199–200; NCE, v.13, p.1052; см. ст. Ямнийский С.

СИНЕКДОХИ В БИБЛИИ — см. Поэтика Библии.

СИНЕРГИЗМ БИБЛЕЙСКИЙ (от греч. συνεργέω — действовать вместе), правосл. учение о благодатном взаимодействии между Духом Божиим и человеком, одаренным свободой. Термин С. вошел в богословие в 16 в. в период дискуссии между протестантами и католиками по вопросу о спасении. Подобная же дискуссия еще раньше, в 4 в., шла между блж.*Августинем и *Пелагием, причем их спор был решен прп.*Иоанном Кассианом в духе С.

Православие понимает С. как антиномическое сочетание воли Божьей и свободы человеческой. «Бог щадит ее и охраняет даже от Своего собственного всемогущества» (прот.*Булгаков). Это учение чрезвычайно важно для понимания *богочеловеческой природы Библии и *боговдохновенности. Библ. С. проявляется в том, что Слово Божье, возвещаемое через пророка, апостола или свящ. писателя, не делает его автоматическим передатчиком Откровения (см. ст. Вербализм), а преломляется через его личность, его свободную волю, его индивидуальные особенности и представления, обусловленные средой и эпохой. В более широком смысле библ. С. связан с бо-

гочеловеческим характером самой *истории спасения. Бог не оставляет человека беспомощным и не подавляет его; человек призван быть активным соучастником Божественного Домостроительства.

● Прот.Булгаков С., Невеста Агнца. (О Богочеловечестве.), Париж, 1945, ч. 3; *Соловьев Вл., Чтения о богочеловечестве, Соч., СПб., 1911², т. 3; его же, История и будущность теократии, Соч., СПб., 1912², т. 4; NCE, v.13, p. 884.

СИНКРЕТИЗМ В БИБЛЕЙСКОЙ ИСТОРИИ. Под словом С. (συνκρητισμός) понимается форма религии, сочетающая в себе различные верования. Наиболее ранним примером С. в Библии является *двоеверие израильтян, особенно характерное для эпохи Судей. Рецидивы С. известны и в царский период, что объясняется влиянием могущественных соседних народов (ассирийцев и др.).

Во *Второго Храма период иудейский С. постепенно исчезает. Последняя его вспышка отражена в *Элефантинских папирусах 5 в. до н.э. Для язычества С. был особенно характерен в эпоху *эллинизма, когда под эгидой греков происходило слияние античных и вост. культов (почитание Сераписа и др. синкретич. божеств). Этот языческий С. был в определ. мере свойствен и учениям гностицизма. Представители *религ.-историч. школы (*Буссе, *Гункель, *Райценштайн и др.) и *«истории форм» школы (*Бультман и др.) пытались изобразить христианство первых веков как синкретическую религию, впитавшую представления, свойственные различным верованиям. Однако, как показали исследования *Глубоковского, *Мелиоранского, А.*Швейцера, новозав. писатели прочно стояли на библ. почве и сходство их фразеологии с

идеями эллинистич. С. было чисто внешним, не затрагивающим сущности учения.

● *Арсеньев Н., Эллинистич. мир и христианство, Варшава, 1935; Брикнер М., Страдающий бог в религиях древнего мира, СПб., 1909; Буассье Г., Римская религия от времен Августа до Антонинов, М., 1914; Зелинский Ф.Ф., Религия эллинизма, Пг., 1922; Карелин М.С., Падение античного мирозерцания, СПб., 1895; Кубланов М.М., Религиозный синкретизм и появление христианства на Боспоре, ЕМИРА, 1958, сб. 2; Ревиль Ж., Религия в Риме при Северах, М., 1898; Светлов Э. (прот. А. Мень), На пороге Нового Завета, Брюссель, 1983; Фрезер Дж., Золотая ветвь, М., 1980; *Uhlmann R., Das Urchristentum im Rahmen der antiken Religionen, Z., 1949 (англ. пер.: Primitive Christianity and Its Contemporary Setting, L., 1956); Grant F.C., Hellenistic Religions, the Age of Syncretism, N.Y., 1953; *Nock A., Early Gentile Christianity and Its Hellenistic Background, N.Y., 1964; проч. библиогр. см. в указ. работах и в ст. Сравнит.-религ. изучение Библии.

СИНОДАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД БИБЛИИ — см. Переводы Библии на русский язык.

СИНОПСИСЫ ЕВАНГЕЛЬСКИЕ (от греч. σύνψις — обозрение), издания Четвероевангелия или первых 3 Евангелий, в к-рых наглядно представлена связь *параллельных мест. Обычно С.е. издаются в виде параллельных столбцов, каждый из к-рых содержит текст одного евангелиста. Первый «Синописис» для Мф, Мк, Лк был издан в 1774–76 *Грисбахом, к-рый и ввел в библеистику термин *«синоптические Евангелия». Из современных С.е. наиболее известны изданные *Аландом, *Бенуа и *Буамаром, А.Хуком и *Лицманном (1950⁹, греч. текст),

а также: Вагг А., A Diagram of Synoptic Relationships, Edinburgh, 1938; Swanson R.J., The Horizontal Line Synopsis of the Gospels, Dillsboro, 1975.

СИНОПСИСЫ СВЯТООТЧЕСКИЕ БИБЛЕЙСКИЕ, антологии святоотеч. толкований на Библию. Первые С.с. появились в Византии. По жанру они родственны *катенам. Один из первых С.с. принадлежит прп.Иоанну Дамаскину (ок. 650 – ок. 750). Существуют С.с. из творений свт.*Афанасия Великого, свт.*Иоанна Златоуста (рус.пер.: Твор. СПб., 1900, т. 6) и др. С.с. помещались в рукописных и печатных изданиях церк.-слав. Библии. В 30-х гг. 19 в. аббат *Минь издал 24-томный С.с. («Scripturae sacrae cursus completus»), к-рый доныне остается наиболее полным.

● *Оленицкий А.А., Руководственные о Свящ. Писании Ветхого и Нового Завета сведения из творений св. Отцев и Учителей Церкви, СПб., 1894; Синописис, ЭСБЕ, т. 30.

СИНОПТИКИ, авторы *синоптических Евангелий. В нек-рых случаях слово С. употребляется как синоним самих синоптич. Евангелий.

СИНОПТИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА, историко-литературный вопрос о причинах сходства и различий между *синоптическими Евангелиями.

С.п. не является чисто академической, отвлеченной: изучение ее помогает уяснить сущность Благой Вести, как она отразилась у боговдохновенных составителей Евангелий. К С.п. тесно примыкают и проблемы *датировки и *атрибуции первых трех Евангелий (см. ст. Евангелия).

1. Постановка вопроса. Факт существенного отличия синоптич. Евангелий от Ин не вызывает сомнения; при

этом очевидно и наличие весьма сложного соотношения между текстами самих *синоптиков. Прежде всего бросается в глаза их необычайное сходство.

а) В целом они имеют общую композицию.

б) Мн. речения Иисусовы и описание ряда событий у синоптиков совпадают почти буквально (напр., Мф 12:1-8; Мк 2:23-28; Лк 6:1-5). Эти совпадения, по выражению *Муретова, нередко касаются даже «микроскопических деталей». Следует отметить, что подобные параллели есть либо у всех 3 евангелистов (*тройная традиция), либо у 2 (у Мф и Лк, у Мф и Мк, у Мк и Лк: *двойная традиция).

в) Цитаты из ВЗ совпадают у синоптиков даже тогда, когда они приведены не по *Септуагинте, а в ином переводе. Совпадает и интерпретация ветхозав. текста (напр., в Мф 3:3; Мк 1:3; Лк 3:4 пророчество о Богоявлении в пустыне Ис 40:3 отнесено к Мессии).

На фоне этой общей идентичности, местами переходящей в дословную цитацию, представляются загадкой различия между синоптиками, как значительные, так и едва уловимые.

а) Мн. речения и нарративные эпизоды имеются лишь у одного из евангелистов. Напр., о Благовещении и Сретении говорит только ев. Лука, о посещении волхвов — только ев. Матфей. Только в Лк приводятся нек-рые *притчи и говорится о покаянии разбойника, распятого рядом со Спасителем.

б) Не одинаков порядок описания мн. событий. Напр., последовательность искушений Господа в пустыне в Лк иная, нежели в Мф. В Лк проповедь Христа в Назарете отнесена к началу Его служения (4:16 сл.), а в Мф (13:54 сл.) и Мк (6:1 сл.) — к более позднему периоду.

в) Одни и те же речения Спасителя нередко помещены в различный хро-

нологич. контекст. Напр., обличительная речь в Мф (23:37-39) произносится Христом в дни Страстной недели, а в Лк (13:34-35) — гораздо раньше.

г) Нек-рые, по сути дела тождественные рассказы и речения переданы у синоптиков неодинаково: с разной степенью детализации, с введением или опущением ряда подробностей. Порой их отличает стиль, количество слов, структура. Ср., напр., изложение *Нагорной проповеди в Мф (5:1 сл.) и в Лк (6:20 сл.).

д) Есть незначит. различия, к-рые несут определенную смысловую нагрузку, напр. в рассказе о богатом юноше (Мф 19:16 сл., Мк 10:17 сл., Лк 18:18 сл.).

Именно эти различия уже во 2 в. вызвали к жизни *гармонии евангельские (см. ст. Татиан). Однако научно-историч. и богосл. исследование С.п. не может ограничиться лишь гармонизацией текстов; оно стремится выяснить причины того, что разделяет и объединяет синоптиков. Если ев. Матфей был очевидцем еванг. событий, почему ев. Марк и ев. Лука, не принадлежавшие к кругу непосредственных учеников Христовых, позволяли себе отступать от его повествования? Пользовались ли синоптики общими письменными *источниками или источником? Что обусловило сходство Евангелий: устное церковное Предание или письменные досиноптические документы? Кто из синоптиков писал раньше? Служило ли первое по времени Евангелие образцом для последующих евангелистов? Если служило, то почему они иногда меняли то, что в нем находили? Чем объясняются расхождения евангелистов как в деталях, так и в больших разделах Евангелий? Если ев. Марк пользовался Мф, в чем причина опущения им таких важных разделов, как, напр., Нагорная проповедь?

Если Матфей пользовался Мк, то откуда он брал материалы, отсутствующие в Мк? Эти и мн. др. подобные вопросы составляют гл. содержание С.п.

2. Попытки решения проблемы — их в истории *исагогики было немало. Если исключить частные остроумные предположения, а говорить лишь о стройных, законченных теориях, то их можно насчитать около двадцати. Но из них в библиол. науке широкое признание получило лишь меньше половины.

а) Ок. 400 блж.*Августин написал спец. труд «О согласии евангелистов», в к-ром высказал теорию о *вз а и м о з а в и с и м о с т и синоптиков. По его мнению, первым было написано Ев. от Матфея, а прочие евангелисты либо сокращали его, как ев. Марк, либо добавляли собств. материал из Предания, как ев. Лука. В новое время эту концепцию в разных вариантах защищали М.Д. Муретов, Франц *Делич, *Цан, *Шлаттер, Б.Батлер и др. Их оппоненты указывали, однако, на малую вероятность того, чтобы один евангелист, зная текст своего предшественника, мог допустить такие пробелы и расхождения, какие имеются, напр., в первых главах Мф и Лк.

б) В 1778 *Лессинг написал работу (изданную посмертно), к-рая наметила письменного *Прото е в а н г е л и я теорию. Он предположил, что синоптики исходили из существовавшего в их время, но позднее утраченного евр. текста. Сходство и различия между синоптич. Евангелиями обусловлены тем, что евангелисты пользовались этим Прото е в а н г е л и е м каждый по-своему. Научную разработку такого решения С.п. начал И. *Айххорн (1804), концепцию к-рого затем поддержали и развили *Гизелер, *Ренан, *Шпитта и др. протестантские авторы, а также библеисты рационалистического толка. Противники их теории от-

мечали отсутствие сведений о письменном Прото е в а н г е л и е в древней традиции и недостаточность теории для объяснения синоптич. различий.

в) *Ф р а г м е н т а р н а я теория происхождения Евангелий была впервые предложена *Шлейермахером (1817) и развита *Паулюсом (1828). Согласно этой концепции, все 3 евангелиста имели в своем распоряжении не одно Прото е в а н г е л и е, а множество кратких записей, содержащих речения Иисусовы и эпизоды из Его жизни. Теория фрагментов была поддержана *Беркитом, *Тайлором, *Серфо и использована экзегетами *«истории форм» школы. Недостаток этой теории заключается в том, что с ее помощью трудно объяснить общность композиции у синоптиков.

г) Широкое признание получила концепция у с т н о г о П р е д а н и я как гл. источника синоптиков. Возникновение ее в какой-то мере связано с идеями *Симона и Лессинга, считавшими Предание связующим звеном между еванг. событиями и Прото е в а н г е л и е м. На ведущей роли Предания в решении С.п. настаивали мн. правосл. экзегеты (А. *Бухарев, еп.*Михаил (Лузин), Н.*Троицкий, прот.*Фивейский, архим.*Лев (Жилле), еп.*Кассиан (Безобразов) и др.); а также значительная часть протестантских библеистов (в частн., *Гердер и *тюрингенская школа) и ряд католиков (*Леон-Дюфур и др.). Однако, несмотря на убедительность доводов этой теории, ее тоже невозможно считать исчерпывающей, т.к. совпадения между синоптич. текстами явно свидетельствуют о лит. зависимости. В частн., греч. перевод из Ис 40:3 дан у Мф 3:3, Мк 1:3 и Лк 3:4 в одном и том же варианте, не совпадающем с *Септуагинтой (см. ст. «Истории предания» метод).

д) Самой распространенной попыткой решить С.п. является *д в у х и с т о ч н и к о в теория. Эта теория была разработана в 1863 Г.*Хольцманном. В кон. 19 и нач. 20 в. она стала почти «догматом» в новозав. историко-литературной критике (*Юлихер, *Жебелев и др.). Находила она своих защитников и позднее (*Борнкамм, Шнивинд, *Филсон и др.). Ее сторонники исходили из убеждения в хронологич. первенстве Мк (см. ст. Марка приоритета теория) и гипотезы об утраченном сборнике *Логий, или Q (см. ст. Квелле). По этой теории, Мк и Q были гл. источниками для Мф и Лк. Однако, как показали исследования *Вреде, *Велльхаузена и *Гарнака, Мф и Лк опирались на большее число источников.

е) *Ч е т ы р е х и с т о ч н и к о в теория, выдвинутая протестантом *Стритгером (1924) и католиком *Буамаром (1972), утверждает, что кроме Q было еще 3 древних документа. Именно они-то и легли в основу первых редакций синоптич. Евангелий (Перво-Марка и др.), к-рые после дальнейшей переработки приняли свою нынешнюю форму.

ж) *Т р е х и с т о ч н и к о в теория, разработанная впервые в 1908 Б. *Вайссом, добавляет к Мк и Q особый источник (L), к-рым пользовался ев. Лука (в частн., при передаче притч Христа). Шпитта (1912), сторонник теории Протоевангелия, даже отождествил этот источник с древнейшим семит. оригиналом синоптиков. Последней по времени является теория 3 семит. источников, выдвинутая *Карминьяком (1984). Он полагает, что С.п. может быть в будущем решена, если рассматривать греч. текст синоптиков как конечный результат работы над тремя евр. досиноптич. источниками: евр. оригиналом Мк,

записанным со слов ап. Петра, «Расширенным Марком» (евр. Мк с добавлением евр. оригинала Q) и евр. источник Луки, к-рый был переведен для евангелиста на греч. язык. Эту концепцию можно представить в следующем виде:



Независимо от того, будет ли принята теория Карминьяка (против нее резко выступил *Грело), многими экзегетами и филологами уже давно накоплен обширный материал, подтверждающий существование евр. и араб. первоосновы Евангелий (см. ст.: Гебраизмы; Евангелия; Семитизмы). Аргументы этого рода собраны *Блэком, Велльхаузеном, *Лагранжем, *Торри, *Тремонтаном, *Флуссером, Э. *Швейцером и мн. др. библеистами.

3. Общие выводы. Приведенная выше классификация носит усл. характер, т.к. мн. исследователи НЗ сочетают в своих трудах одновременно неск. теорий. С.п. до сих пор остается дискуссионной; однако в итоге многолетних дебатов выявилось неск. тезисов, к-рые считаются наиболее надежными.

1) В распоряжении синоптиков было, вероятно, неск. письменных источников. Их число и количество списков было невелико, что и обусловило их утрату.

2) Эти источники могли содержать как небольшие *перикопы, так и представлять собой более обширные тексты.

3) Синоптики не были биографами. Они писали о Благой Вести для утверждения братьев в вере и поэтому не ставили перед собой цель дать строго хронологич. последовательность событий и речей.

4) К кон. 1 в. формирование синопт. Евангелий уже завершилось. В период их создания были еще живы мн. современники и свидетели еванг. событий и сохранялась непосредственная связь с первичной палестинской традицией.

5) Особенности каждого из синоптиков обусловлены не только церк. Преданием и источниками, но и особенностями богословия каждого из евангелистов (см. ст. «Истории редакций» школа).

6) Древнейшим из синоптиков является Мк.

7) Мф в его нынешнем виде не тождествен тому евр. оригиналу, о к-ром писал во 2 в. *Папий.

8) Если синоптики и пользовались версиями друг друга, то они не ограничивались этим, а привлекали и другие, не сохранившиеся до наших дней документы и предания.

9) Семитич. основа (устная и письменная) первых 3 Евангелий прочно связывает их с традициями иерусалимской *первообщины, хранившей живую память о земной жизни Христа.

10) Соединение устных традиций, досинопт. лит. источников и взаимовлияние евангелистов и создало сложную картину «синоптического феномена».

Т.о., большинство указанных теорий не столько исключает, сколько дополняет друг друга. Исследование С.п. имеет важное богословское значение. Благодаря многообразию источников, к-рые вошли в Евангелия, мы видим в них лик Христов не односторонне, а через целостное Предание

Церкви и через своеобразное восприятие евангелистов и их толкование источников.

● *А н д р е е в И.Д., Евангелия, НЭС, т.17;
*Б р ю с Ф., Документы НЗ: достоверны ли они?, пер. с англ., Чикаго, 1988; *Ж е б е л е в С.А., Евангелия канонические и апокрифические, Пг., 1919; К у б л а н о в М.М., Новый Завет. Поиски и находки, М., 1968; М о л ч а н о в Н. (архим.Никифор), Сходство Евангелий от Матфея, Марка, Луки в отношении к происхождению их из устного апостольского предания, ХЧ, 1879, т.1; *М у р е т о в М.Д., К вопросу о происхождении и взаимном отношении синопт. Евангелий, ПТО, 1881, № 27; *Р е в и л ь А., Иисус Назарянин, СПб., 1909, т.1; *Р е н а н Э., Евангелия: второе поколение христианства, СПб., [1907]; *Т р о и ц к и й Н.И., О происхождении первых трех канонич. Евангелий, Кострома, 1878; *Ш т р а у с Д.Ф., Жизнь Иисуса, кн.1–2, Лейпциг–СПб., 1907; иностр. библиогр. см. в JBC, v. 2, p.1–6; NCCS, p.815–21; PCB, p.748–55; RFIВ, p. 258; проч. лит-ру см. в ст.: Евангелия; Исагогика; Комментарии библейские; Толковые Библии.

СИНОПТИЧЕСКИЕ ЕВАНГЕЛИЯ, условное название, к-рое дал первым трем Евангелиям *Грисбах, располагавший в своем издании (1774–76) их текст в виде *синопсиса.

Для С.Е. характерны: а) сходный в общих чертах порядок повествования, отличающий их от 4-го Евангелия, б) общность содержания и в) общность лексики. Ок. 91% текста Мк совпадает с Мф и Лк (50 % для Мф и 41% для Лк). Только 60 ст. Мк не имеют параллелей в др. С.Е. В свою очередь, в Мф и Лк содержится ок. 200–220 параллельных стихов, отсутствующих в Мк (т.н. *двойная традиция). 117 ст. обладают значительным сходством; в других же случаях наблюдаются определ. лексич. различия. Примерами «немар-

ковых параллелей» в Мф и Лк являются Мф 8:5-10,13 и Лк 7:1-10. Ряд рассказов и речений есть только в Мф (212 ст.) и только в Лк (214 ст.). Некоторые тексты в Мф и Лк почти дословно повторяют друг друга (напр., Мф 3:7-10 и Лк 3:7-9); др. же тексты различаются в способах выражения. Напр., в Мф о блаженных говорится в третьем лице, а в Лк – во втором; ев. Матфей употребляет словосочетание «Царство небесное», в то время как ев. Лука – «Царствие Божие».

Композиционные, содержательные и лексич. различия С.Е. связаны со средой и временем их возникновения, а также с индивидуальными оттенками *богословия каждого из евангелистов (см. ст. «Истории редакций» школа). Сходство же их обусловлено общими *источниками письменными и устными и ролью древней *досиноптической традиции.

● См. ст. Евангелия; Синоптическая проблема.

СИРИЙСКИЕ ПЕРЕВОДЫ БИБЛИИ — см. Переводы Библии на древние языки; Пешитта.

СКАБАЛЛАНОВИЧ Михаил Николаевич (1871–1931), рус. правосл. богослов, литургист и экзегет. Род. в Гродненской губ. в семье сел. священника. Окончил Виленскую ДС и КДА (1896). Кандидатская работа С. была посвящена экзегезе Кн. прор. Иезекииля, и эта тема осталась гл. предметом библ. исследований ученого. В 1898–1907 он был помощником смотрителя Мариупольского духовного училища. В этот период им был опубликован труд «Первая глава кн. прор. Иезекииля. Опыт изъяснения» (Мариуполь, 1904), за к-рый в 1905 КДА присудила ему степень магистра богословия. В 1906–18 С. преподавал в КДА: сначала



Михаил Николаевич Скабалланович

ла Свящ. Писание ВЗ, затем догматич. богословие и лат. язык, параллельно читая курс византологии на историко-филологич. фак-те Высших педагогических курсов Общества профессоров и преподавателей.

В 1912 КДА присудила С. степень доктора церк. истории за обширный труд «Толковый Типикон» (К., 1910–15, вып. 1–3). В 1920 он был избран преподавателем на каф. классич. филологии Киевского ун-та. В последующие годы ученый сотрудничал в АН УССР, в частн., в 1928–30 работал в Этнографической комиссии АН УССР. Умер в архангельской ссылке.

В магистерской работе С. дал обзор истории толкования Иез 1, рассмотрел специфич. *символы, к-рые пророк использовал для проповеди о тайне трансцендентного Бога, применил *сравнит.-религ. метод для изучения параллелей между образами видения Иезекииля и вост. искусством. «В то время, как другие пророки, – писал С., – созерцали и

рассматривали Бога более как Промыслителя о еврейском народе и человечестве, как Творца в широком смысле слова, Иезекииль взглянул на Бога как Бога, и в священный ужас привело его это созерцание». Этот вывод предвосхитил концепции об особенностях религ. опыта, развитые после С. нем. религиоведом *Отто. В трудах по литургике С. много места уделено роли Библии в *богослужении и библ. корням христ. праздников.

◆ Евангельское повествование о преображении Господнем и значение сего события для христ. богословия, ВиР, 1901, № 15; Событие Сошествия Святого Духа, «Подольские ЕВ», 1902, № 22; Что дает богослову первая глава кн. прор. Иезекииля, ТКДА, 1905, № 6; О звезде волхвов, ТКДА, 1906, № 12; Что такое был рай?, ТКДА, 1907, № 12; Таинственный храм прор. Иезекииля, ТКДА, 1908, № 3,8; Святая Земля в праздниках Православной Церкви, СПб., 1908; Иезекииля пророка книга, ТБ, 1909, т.6; Из Апостола (трудные места), К., 1911; Св. архистратиг Михаил. Все, что можно знать о нем на основании Свящ. Писания, предания и соображения разума — и о церк. чествовании св. архангела, К. [1915]; Христианские праздники, кн.1–6, К., 1915–16.

● А. Н., Проф. М.Н.С. и его вклад в правосл. богосл. науку, ЖМП, 1973, № 3; прот. Л о з и н с к и й Р., М.Н.С. и его литургич. труды, 1961 (Ркп.МДА).

СКАНДИНАВСКАЯ БИБЛЕИСТИКА, толкование и изучение Библии в скандинав. странах (Дания, Норвегия, Швеция).

С.б. развивалась преимущ. в рамках протестантских конфессий. Хотя скандинавские библеисты 17–18 вв. находились в сильной зависимости от нем. школ, в их работах очень рано проявились черты своеобразия, к-рые и теперь отличают С.б. В частн., ее пред-

ставители оказались пионерами *сравнительно-религиозного изучения Библии. Так, П.Холм (ум.1688) изучал параллели между Библией и *Кораном, И.Олдерман (ум.1697) исследовал связь Библии с эллинистич. иудейством. В 1761 вышел труд Л.Пламберга (ум.1804), посвященный сравнению Иак с произведениями античных авторов. Большое внимание в этот период С.б. (преимущ. шведская) уделяла лингвистич. стороне Библии. И.Терсерус (ум.1678) разрабатывал проект критического комментированного издания Библии, в к-рое должны были войти раввинистич. и святоотеч. толкования. Мистический, или скорее оккультный, вид экзегетики был создан в 18 в. *Сведенборгом.

В нач. 19 в. С.б. развивалась в полемике с влиятельными нем. радикальными тенденциями. Библеисты Упсальского ун-та, одного из крупнейших скандинавских центров богословия, решительно выступили против крайностей *тюбингенской школы, хотя были и ученые, к-рые частично принимали ее выводы (О. Мирбек, В. Рудин и др.).

Своеобразную позицию занял в вопросе толкования Библии дат. философ Сёрен Кьеркегор (1813–55). Отвергнув гегелевский *рационализм с его подчинением человека общему, необходимому, историческому, он выдвинул на первый план переживание личности, стоящей лицом к лицу с трагичностью бытия. Он подчеркивал, что Библия – не отвлеченная книга, что она отражает внутреннюю драму человеческого существования («экзистенции»). Бог открывается человеку, стоящему на грани отчаяния. В двух эссе «Страх и трепет» и «Повторение», вышедших в 1843, Кьеркегор воспел двух «героев веры» — Авраама и Иова. Они не искали ответа в спекуляциях,

а всем своим существом пережили опыт отчаяния и в этом переживании обрели Бога. Для них Господь стоял по ту сторону разума и этики. Только безоглядное стремление к Нему, готовность идти навстречу неведомому открыли им истину, к-рую нельзя заключить в прокрустово ложе теории. В 20 в. идеи Кьеркегора были возрождены и оказали большое влияние на *экзистенциалистскую интерпретацию Библии.

Либерально-богословскую тенденцию в С.б. выражал шведский архиеп. Натан Сёдерблом (1866–1931), к-рый в своем труде «Природа Откровения» (1903) солидаризировался со взглядами *Гарнака. В то же время он был близок к концепциям католич. *«модернизма».

Наряду с субъективистскими и иррационалистич. тенденциями в С.б. наметился большой интерес к социальному фону библ. учения. Датчанин *Буль выпустил один из первых трудов на эту тему: «Социальные отношения израильтян» (1899; рус. пер. *Глаголева А., СПб., 1912). Внимание к социальному *«жизненному контексту» библ. книг было подкреплено влиянием на С.б. идей *Гункеля. Эти идеи питали также и сравнит.-религ. исследования.

Феномен скандинавских *легенд, или саг, существовавших в долитературной, устной форме, направил С.б. по особому руслу. Возникла тенденция рассматривать Библию по аналогии с сагами. Уже С.Фрис (1867–1914) из Упсалы начал резкую полемику с *документарной теорией *Велльхаузена. Он и его сторонники (С. Линдер, *Педерсен и др.) утверждали, что в *допленный период ВЗ как текст практически не существовал: весь его корпус хранился в виде устной традиции и был записан лишь после *Плена пе-

риода. Этот взгляд распространялся не только на *Пятикнижие, но и на книги пророков.

Более умеренную позицию занял *Мовинкель, к-рый, однако, тоже признавал ведущую роль устной традиции. Под влиянием таких представителей С.б., как Мовинкель, Педерсен, *Энгелл, *Ринггрен, складывалась *ритуально-историч. школа, связывавшая *передачу Слова Божьего с богослужебной традицией. Им же библ. наука обязана преодолением старой либерально-протестантской антитезы «пророки-священники» (см. ст. Пророки, п.7).

В области новозав. исследований значение устного *Предания подчеркивалось *Рисенфельдом (1957) и *Герхардссоном (1961). Вопреки гипотезе *«истории форм» школы, они утверждали, что апостольское Предание не было чем-то расплывчатым, а представляло собой строго очерченную, устойчивую традицию, восходящую непосредственно к Самому Иисусу Христу.

Широкий отклик имел труд шведского еп. Андреса Нигрена (р.1890) «Агапэ и Эрос» (N y g g e n А., Den Kristna Kärleks-tanken genon tiderna. Eros ode Agape, 1–2, Stockholm, 1930–36). В ней автор сравнил три религ. «мотивации»: в иудействе, эллинизме и христианстве. Первая построена на послушании (номос, закон), вторая – на стремлении слиться с божеством (эрос), центральной же «мотивацией» христианства является любовь (агапэ) к Богу и ближнему. Нигрену принадлежит также труд «Значение Библии для Церкви» («The Significance of the Bible for the Church», Phil., 1963).

Основные идеи С.б., касающиеся ВЗ, отражены во «Введении в Ветхий Завет» А.Бенцена, изданном в Копенгагене в 1941 («Indledning til det Gamle

Testamente», англ. пер.: Introduction in the Old Testament, v.1–2, Copenhagen, 1948–49).

● **Быховский** Б.Э., Кьеркегор, М., 1972 (там же указана библиогр.); свящ. **Толмачев** И., О состоянии Лютеранской Церкви в Швеции, ХЧ, 1861, ч. II, отд. III; **Андерсон** G.W., Some Aspects of the Uppsala School of the Old Testament Study, «Harvard Theological Review», 1950, № 43; Annual of Swedish Theological Institute, vol.1–11, Jerusalem, 1962–78; **Бентзен** А., Skandinavische Literatur zum Alten Testament, «Theologische Rundschau», 1948–49, N.F. Jg. 17.

СКВОРЦОВ Константин Иванович (1821–76), рус. правосл. богослов. Окончил КДА (1845), где с 1866 был орд. профессором каф. патрологии. Кроме трудов по святоотеч. богословию (о блж.*Августине, свт.*Григории Нисском, *Дионисии Ареопагите и др.), написал ряд общедоступных книг и статей по библ. истории.

◆ О книгах Сивилл, ТКДА, 1862, № 7; Св. ап. Варнава, ТКДА, 1862, № 9; Когда было написано послание Варнавы?, ТКДА, 1873, № 8; Жизнь Иисуса Христа по Евангелиям и народным преданиям, К., 1876.

● (Некролог), ТКДА, 1876, № 11.

СКОВОРОДА Григорий Саввич (1722–94), укр. философ и поэт. Род. в с.Чернухи Полтавской губ. в семье малоземельного казака. Учился в Киево-Могилянской академии (1738–42, затем 1744–50). Был одним из образованнейших людей своего времени, хорошо знал древние и новые языки, писал поэмы, басни, филос. диалоги. Много странствовал по Европе. После неск. лет преподавательской работы С. в 70-х гг. окончательно избрал путь независимости и стал странствующим мудрецом. Почти все его произведения были опубликованы посмертно.



Григорий Саввич Сковорода

Свящ. Писание занимало большое место в жизни С. По собств. признанию, особенно тщательно он стал изучать Библию с 1752, когда вернулся из заграничных скитаний. Специально Библии он посвятил три книги: «Икона Алкивиадская», «Жена Лотова», «Потоп Змиин».

Вслед за *Оригеном С. утверждал, что Библия, подобно мирозданию, имеет внешний и внутренний аспекты. Те, кто их смешивает, неизбежно оказывается во власти «змиинного суеверия». Для истинного понимания Библии есть «ковчег и рай Божий», а для тех, кто толкует ее буквально, она оказывается «буйством» (безумством). Образы Писания суть «фигуры», означающие сокровенную реальность. Библия всецело символична. Уже *Шестоднев построен на сочетании *символических чисел. «Сей есть, – восклицает С., – природный штиль Библии! Исторической и моральной лицемерностью так соплесть фигуры и символы, что иное на лице, а иное на сердце. Лицо, как шелуха, а сердце есть зерно... Сама ея о фигурах речь дышет

гаданий мраком и самая кратчайшая сказочка заключает в узле своем монумент сладчайшей вечности; как корка зерно, а перлова мать жемчужину и как луна солнечный свет отдает во всей земленности своей». Не понимающий аллегорического языка Библии обречен соблазняться ее содержанием, ибо «две страны имеет библейское море. Одна страна наша, вторая – Божия». Видящий только «нашу», земную сторону каменеет, как жена Лота. Для подлинного познания Слова Божьего нужно преодолеть «смертность» и обрести просветление. «Смертен не рожден свыше, не есть родственник Библии. Не может смертное сердце соединиться с Божественным сердцем».

◆ Твори в 2 томах, Київ, 1961, т.1–2; в рус. пер.: Соч. в двух томах, М., 1973.

● Барабаш Ю., «Знаю человека...» Григорий С.: поэзия, философия, жизнь, М., 1989; Красснюк М., Религ.-филос. воззрения С., ВиР, 1901, № 18, 21, 22; Лощиц Ю.М., С., М., 1972; Табачников И.А., Григорий С. (1722–1794), М., 1972; Эрн В., Григорий Саввич С. (1722–1794). Жизнь и учение, М., 1912; проч. библиогр. см. в указ. сочинениях.

СКОРИНА (Скарына) Франциск (Георгий) (ок.1490–ок.1541), белорусский ученый-гуманист, переводчик и издатель Библии. Род. в Полоцке (Великое княжество Литовское) в семье купца. Окончил Краковский ун-т (1506) со степенью бакалавра, после чего отправился в Италию. В 1512 Падуанская коллегия докторов медицины и искусств вручила ему диплом доктора медицины.

После возвращения на родину С. задумал «послужить посполитому люду», т.е. простому народу, и дать ему Библию на родном языке. Он поехал в Прагу, где недавно была издана чешская Библия (1506), и приступил к ра-

боте над переводом Писания. Помощь виленских меценатов Богдана Онкова и Якуба Бабича позволила С. основать в Праге типографию, где и появилась его «Библия Русска». Язык этого перевода приближался к старобелорусскому.

Первая часть издания (Псалтирь) вышла в 1517. Затем к 1519 были выпущены 22 кн. ВЗ. Все издание называлось: «Библия Русска: выложена доктором Франциском Скориной из славного града Полоцка, Богу ко чти и людем посполитым к доброму научению». К каждой книге были приложены *предисловия и послесловия, составленные С. Издание украшали многочисл. гравюры, в том числе и портрет самого С.

Ок. 1520 издатель поселяется в Вильне, где выпускает «Апостол» (1525), также снабженный предисловием и послесловием. О последних годах жизни ученого сохранилось мало достоверных сведений. Не установлена точно и его конфессиональная принадлежность. Большинство биографов считает, что формально С. был католиком, труды свои адресовал преимущ. правосл. «люду», а нек-рые его взгляды приближались к идеям Реформации.

С. делил Библию на книги, доступные каждому, и «трудные ко разумению». К последней категории он относил Быт, Песн, Иез. В них содержатся истины, к-рые не могут быть целиком постигнуты силами разума, напр. тайна творения мира Богом. В своих предисловиях и послесловиях ученый использовал как буквальный, исторический, так и *аллегорический метод толкования. Он смотрел на Библию как на энциклопедию мудрости и всевозможных знаний, однако при этом считал, что существует «двоякая правда»: естественная, свойственная миру,

и сверхъестественная, открываемая Богом. По мнению С., в Писании отражены обе истины, и поэтому Библия не есть книга за семью печатями. Она написана в практических целях для руководства жизнью во всех ее проявлениях.

◆ Прадмові і пасляслоўі, Мінск, 1969.

● В л а д и м и р о в Л.И., Издания и переводы Библии в идеологич. борьбе в Великом княжестве Литовском, «Федоровские чтения: 1981», М., 1985; Гравюры Франциска С., Минск, 1972; Д е р у г а В., Слово Божие для белорусского народа, ЖМП, 1989, № 4–5; Л о й к о О.А., С., М., 1989; П о д о к ш и н С.А., Франциск С., М., 1981 (там же указана проч. библиогр.).

СЛÉДОВАННАЯ ПСАЛТІРЬ,

церк.-слав. издание Псалтири, предназначенное для богослужебного употребления. В нее, кроме псалмов, включается Часослов и др. собрания молитв. Иногда в издания С.П. вносятся краткие толкования. Впервые С.П. напечатана в Сербии в 1545.

СЛОВАРЬ БИБЛЕЙСКИЕ, различного рода справочники, посвященные Библии и тем или иным отраслям библ. науки. В зависимости от их характера они предназначаются как для специалистов, так и для всех читающих и изучающих Слово Божье. В 20 в. библ. С. занимают важное место в лит-ре по Библии. Существует 4 осн. типа С.

Симфонии, или конкорданции, призванные помогать читателям ориентироваться в самом тексте Писания. В этих справочниках в алфавитном порядке расположены все слова, встречающиеся в свящ. книгах. Большинство симфоний приводит их в контексте фраз, но есть и краткие: в них указаны лишь соответствующие главы и стихи.

Одна из первых рукописных конкорданций была составлена к лат. пере-

воду Библии в 1230 Гуго Сен-Шерским. Первопечатная конкорданция к евр. тексту ВЗ вышла в Венеции (1523), а к *Вульгате — в Париже (1555) в изд. *Этьена. Первопечатная конкорданция к *Септуагинте была выпущена в Амстердаме в 1718. В дальнейшем подобные справочники неоднократно уточнялись, дополнялись и переиздавались. Существуют конкорданции к различным *переводам Библии на новые европ. языки.

В России первые симфонии к церк.-слав. тексту Четвероевангелия и Псалтири были составлены в 18 в. *Ильинским и *Кантемиром. Первая рус. симфония к *Пятикнижию была составлена при участии еп.*Игнатия (Семенова) и вышла в Москве в 1823. Позднее к рус. пер. были составлены след. симфонии: архим. А л е к с и й (Дородницын), Миссионерский путеводитель по Библии, СПб., 1904; Б а р я т и н с к а я Е.Д., Симфония, или согласие на НЗ, Варшава, 1874; Краткий библейский указатель, Пг., 1915¹¹; Симфония, или алфавитный указатель к св. Писанию, Корнталь, 1970²; Симфония на Ветхий и Новый Завет, СПб., 1900, 1911²; Симфония в приложении к брюссельскому изд. *синодального пер. Библии (см. ст. Толковые Библии); диак.*С м о л и н И.В., Миссионерский путеводитель по Библии, СПб., 1905; е го же, Симфония на Новый и Ветхий Завет, СПб., 1906. Многоготовная Симфония начала выходить в издательстве Московского Патриархата (в 1988 опубликован 1-й том).

К этим справочникам примыкают С., содержащие не только перечень рус. и слав. слов, но и их истолкование: Г р у з и н ц е в К., Учебный С. к Часослову и Псалтири церк.-слав. языка, М., 1887; свящ. Л а н д ы ш е в Е., Краткий объяснительный С. малопонятных церк.-слав. слов и выражений, встречающихся

ся в Евангелии, Часослове и Псалтири и др. богосл. книгах, СПб., 1891; Объяснение неудобопонятных слов и выражений в рус. переводе книг Св. Писания ВЗ, СПб., 1882; С. к Евангельскому повествованию, М., 1862; Соловьев А.И., Объяснительный С. малопонятных церк.-слав. слов, встречающихся в св. Евангелии, Часослове и Псалтири, М., 1912.

Предметно-именные библейские С. состоят из статей (обычно расположенных в алфавитном порядке) о лицах, странах, городах, предметах быта, растениях и животных, упоминаемых в Библии. Нек-рые из этих С. включают сведения по *исагогике и библ. *богословию. На рус. языке имеются след. справочники такого рода: *Верховского (1871–76), прот. *Невоструева (ркл.), архим. *Никифора (Бажанова) (1891–92), *Нюстрема, И.Флерова (ДБ, 1866, т. I, № 17, 23). Обширный предметно-именный материал содержится в ЕЭ, МНМ, НЭС, ПБЭ, ЭСБЕ. Из католич. изд. наибольшей известностью пользуются многотомный франц. словарь *Вигуру, польский словарь Е. Домбровского (Варшава, 1960–61), *Маккензи, *Хаага; из протестантских: словарь *Хейстингса, Маделайн и Лейна Миллеров (1961), Адольфа Новотни (Прага, 1956). Библ. материалы включают также католич. (Enc. Kat., LTK, НТГ, NCE) и протестантские (ODCC, RGG) энциклопедии.

Тематические библейские С. содержат статьи по одной или неск. отраслям библ. науки. Предшественницей таких С. является «Ономастика» *Евсевия Кесарийского. Начало им было положено визант. энциклопедией *«Свида». В новое время первый тематич. справочник по Библии написал католич. экзегет *Кальме, к-рый включил в него материалы по *критике библейской, истории и *географии. Ана-

логичный материал содержится и в указанном выше словаре Вигуру.

В России в 19 и нач. 20 в. вышли след. тематич. С.: Лебедев В.Ф., Библ. собственные имена, Пг., 1916; прот. *Михайловский, Библ. богословский словарь, СПб., 1899; Петров Л., Библ. атлас и библ. историко-географич. С., СПб., 1872; Соколов А.Ф., Библ. география, СПб., 1884; прот. *Солярский П.Ф., Опыт библ. С. собственных имен, т.1–5, СПб., 1879–87; Яцикович Ф.И., Благовещенский П.Я., Библ. биографич. С., т.1–4, СПб., 1849.

В 1959 в Граце вышел 2-томный «Библ. богословский С.» нем. католика И.Бауэра при участии *Даниелу, *Казелля и др. библеистов (Вауер J.B. (hrsg.), Bibeltheologisches Wörterbuch, англ. пер.: Encyclopedia of Biblical Theology L., 1970). Он рассчитан не только на специалистов, но и на широкие круги образованных читателей.

На мн. языки переведен франц. католич. «С. библейского богословия» под ред. *Леон-Дюфура. Им же составлен «С. Нового Завета». С 1970 выходит многотомный «Богословский С. к Ветхому Завету» под ред. *Ринггрена и др. германоязычных протестантских ученых и библеистов (англ. пер. начат в 1977). М. и Л. Миллеры выпустили «Энциклопедию библ. жизни» (Miller L., Miller M., Encyclopedia of Bible Life, N.Y., 1955), содержащую сведения о народах, нравах, быте, ремеслах библ. времен. В 1972 вышла «Археологич. энциклопедия Св. Земли» А.Негева (Negev A. (ed.), Archaeological Encyclopedia of the Holy Land, Nashville, 1986). Библ. *ономастика отражена в кн.: Odelain O., Séguineau R., Dictionnaire des noms propres de la Bible, P., 1978.

Единственный справочник, содержащий материалы только по библ.

науке и ее отраслям, составлен амер. протестантом Ричардом Соленом (S o u l e n R.N., Handbook of Biblical Criticism, Atlanta, 1976). Однако в этом однотомном кратком С. персоналии ограничены гл. обр. протестантскими авторами (православные полностью отсутствуют). Еще более кратким является «Руководство по изучению Библии» англ. протестанта Николаса Тэрнера (T u r n e r N., Handbook for Biblical Studies, Brisbane, 1982). Большинство статей в этой книге занимает 2–3 строки.

В 1985 в Бельгии вышел однотомный «С. по Библии и религиям Книги: иудаизм, христианство, ислам» («Dictionnaire de la Bible et des Religions du Livre: judaïsme, christianisme, Islam»), в к-ром собраны краткие сведения о библ. лицах, городах, странах, богословии, а также материалы по истории христианства, иудаизма и ислама – трех религий, учение к-рых связано с Библией (включая статьи о библеистах, ученых, богословах). Словарь содержит атлас карт, хронологич. и др. таблицы. Издание рассчитано на широкого читателя; библиография отсутствует.

С. по библейским *языкам, т.е. оригинальным языкам Библии. Один из первых в Европе «С. евр. и араб. языков ВЗ» составлен *Гезениусом. Для англоязычных стран С. евр. языка выпущен в Оксфорде под ред. *Драйвера, *Бриггса и Ф.Брауна. Из библ. С. к НЗ наибольшей известностью пользуются словари *Моултона (англ.), В.*Бауэра (нем.) и Г.*Киттеля (нем.). Последний содержит многочисл. параллели из античной и евр.-эллинистич. лит-ры. На рус. языке справочниками подобного рода являются евр.-рус. С. прот.*Павского (рпк.), «Еврейский и халдейский этимологич. С. к книгам ВЗ» *Штейнберга и «Славяно-греческий и русский

С. к паремиям, заимствованным из Пятикнижия» В.К.*Лебедева.

● Б е р л и н И., С. библейские, ЕЭ, т.14; ЛТК, Vd. 2; NCE, v. 2, p.537–39; о библиогр. справочниках см. ст. Библиография библейская.

СЛОВАЦКИЕ ПЕРЕВОДЫ БИБЛИИ – см.Переводы Библии на новые европейские языки.

СЛОВЕНСКИЕ ПЕРЕВОДЫ БИБЛИИ – см.Переводы Библии на новые европейские языки.

СЛУЖИТЕЛЯ ГОСПОДНЯ ГИМНЫ, цикл важнейших мессианских пророчеств во 2-й части Кн. прор.Исайи. Впервые эти тексты были выделены как самостоят. целое *Думом (1892). С.Г.Г. состоят из пяти песен: 42:1-9; 49:1-6; 50:4-9; 52:13-53; 61:1-3 (четкие их границы в контексте Ис остаются дискуссионными). Большинство толкователей на основании сходства идей и языка отождествляют автора гимнов с автором 2-й части Ис (см. ст. Исайи прор. Книга).

Центральным образом гимнов является таинственное Лицо, названное Служителем Господним, или Рабом, Отроком Господним (евр. *עַבְד׳ ה׳*, *ЭВЭД ЯХВЭ*). Понятие *эвед* не носит уничижительного характера. Славянский перевод «Отрок» в зап.-европ. словоупотреблении обозначает человека, к-рый верно служит своему владыке (в данном случае Богу). В первом гимне Сам Господь обращается к Служителю, во втором и третьем – Служитель говорит от первого лица; в четвертом гимне вновь звучит голос Бога, а затем голос хора (языческих народов и царей). Возможно, что во втором гимне Служителем является сам пророк.

Служитель – это Избранник Бога. Он послан в мир для установления

высшей Правды. Он не похож на земных властителей, действующих насильем. Он кроток, почти слаб.

Не возопиет и не возвысит голоса
Своего,
и не даст услышать его на улицах.
Трости надломленной не переломит,
и льна курящегося не угасит.

(42:2-3)

Его уста – «как острый меч», Он призван на служение «от утробы матери». Он назван «Израилем», но не тождествен эмпирическому Израилю, к-рого Он должен обратиться к Богу (49:5). Однако миссия Служителя идет дальше пределов народа Божьего. Он станет «светом для язычников» (42:6), на Него будут уповать «острова», т.е. народы западного мира, Он прострет спасение Божье «до концов земли» (49:6). Впрочем, не этот универсализм составляет уникальность С.Г.г. в ВЗ. Необыкновенен путь Его спасительного дела. В глазах народа Он лишен земной силы и славы, «презрен и умален пред людьми» (53:3). Служитель добровольно идет на заклание, как кроткий жертвенный агнец, и Сам становится жертвой, соединяющей Бога и людей. Хор с изумлением восклицает:

Он был презираем,
и мы ни во что ставили Его.
Но Он взял на Себя наши немощи
и понес наши болезни;
а мы думали, что Он был поражаем,
наказуем и уничижен Богом.
Но Он изъязвлен был за грехи наши
и мучим за беззакония наши;
наказание мира нашего было на Нем,
и ранами Его мы исцелились.

(53:3-5)

Ни иудейские, ни раннехрист. комментаторы не сомневались в мессианском характере пророчеств, заключенных в С.Г.г. Впервые иное толкование дал им в 17 в. *Гроций, считавший, что под Служителем следует понимать ли-

бо прор.Иеремию, либо самого автора гимнов. В 18–19 вв. ряд протестантских экзегетов выдвинул концепцию, согласно к-рой Служитель – это идеальный образ народа Божьего, страдания к-рого призваны служить для спасения всего мира (*Додерляйн, *Гезениус, *Эвальд, *Гитциг, *Велльхаузен и др.). В наст. время перевес получила интерпретация, выдвинутая Францем *Деличем, к-рая исходит из *полисемантизма С.Г.г. Образ Служителя в самих гимнах неоднозначен, и это объясняется тем, что в Нем слиты Сам Мессия и Его Община, идеальный народ Божий, Церковь. Толкование Франца Делича было принято и мн. правосл. богословами. Его справедливость подтверждается в свете учения о *корпоративной личности в Библии.

Определяющим для правосл. толкования С.Г.г. служат слова Иисуса Христа, Который учил, что в Его миссии исполнилось пророчество гимнов о Служителе (Лк 4:16 сл.; ср. Деян 8:32 сл.).

● *В о л н и н А.К., Мессия по изображению пророка Исайи, К., 1908; *М у р е т о в М.Д., Раб Божий, БВ, 1917, № 2–3; *М ы ш ц ы н В.Н., Раб Иеговы, БВ, 1905, т. 2, кн. 7–8; *Р е а к е А.S., The Servant of Jahwe, Manchester, 1931; *R o w l e y Н.Н., The Servant of the Lord and Other Essays, L., 1952; проч. библиогр. см. в ст. Исайи прор. книга.

СМАРАГДОВ Василий Александрович, свящ. (ум.1864), рус. правосл. церк. писатель. Окончил СПб.ДА со званием магистра богословия (1847). Был приходским священником в Петербурге; приобрел известность как проповедник. С. принадлежит ряд назидательных книг на библ. темы.

◆ Беседы о надежде и на молитву Господню и девять евангельских блаженств, СПб., 1854; Страдание и прославление Спасите-

ля. Свод евангельских сказаний, СПб., 1861; Пособие к доброму чтению и слушанию Слова Божия в книгах Ветхого и Нового Завета, СПб., 1869².

● Родосский, с. 447.

СМЕНД (Smend) Рудольф (р.1932), нем. протестантский библеист. Профессор ВЗ в Берлине (с 1963), Мюнстере (с 1965) и в Геттингене (с 1971). Внук Рудольфа Сменда (1851–1913), последователя *Вельхаузена. Гл. труды С. посвящены истории библ. критики. Он исследовал вопрос о влиянии на протестантскую экзегетику 19–20 вв. различных филос. доктрин и лит. направлений.

◆ Das Mosesbild von Heinrich Ewald bis Martin Noth, Tüb., 1959; Jahwekrieg und Stämmebund, Gött., 1963; Elemente alttestamentlicher Geschichtsdanken, Z., 1968.

СМИРНОВ Александр Васильевич, прот. (1857–?), рус. правосл. богослов и библеист. Род. в Симбирской губ. Окончил Каз.ДА (1884), в том же году рукоположен во иереи и назначен в Вольскую учительскую семинарию. За труд «Книга Еноха» (Каз., 1888) получил степень магистра. Хотя перевод апокрифа С. сделал с нем. перевода *Дилльманна, работа представляла собой самостоят. вклад в отечеств. науку о древних апокрифах. Кроме перевода книга содержала подробный обзор истории вопроса и данные о характере и происхождении Кн.Еноха. За этой работой последовали монографии о др. апокрифич. книгах *междузаветного периода (с переводами текстов), отмеченные столь же высоким научным уровнем.

В 1891 С. был назначен в Каз.ДА доцентом по каф. педагогики и пастырского богословия, а в 1896 стал э.орд. профессором академии; через полгода

получил звание профессора богословия в Казанском ун-те и Ветеринарном ин-те (параллельно служил настоятелем в университетской церкви).

В 1900 был удостоен степени доктора за работу «Мессиянские ожидания и верования иудеев около времен Иисуса Христа (от Маккавейских войн до разрушения Иерусалима римлянами)» (Каз., 1899). Эта монография стала классическим и по сути дела единственным в рус. правосл. лит-ре исследованием на эту тему. В ней рассмотрены как история *мессианизма междузаветного периода, так и характерные черты учения о Мессии, отразившиеся в *апокалиптической лит-ре, у *Филона Александрийского и *Иосифа Флавия. Особое приложение посвящено учению о страждущем Мессии. Наряду с *Порфирьевым С. стал одним из основателей рус. ветхозав. апокрифоведения. Обобщающий очерк об этой области библиологии С. написал для 11 т. «Правосл. богосл. энциклопедии» («Книги апокрифически-апокалиптические иудейские»).

◆ Нагорная проповедь Иисуса Христа в беседах, Вольск, 1888; О необходимости для рус. богосл. науки изучения древних памятников, ПС, 1888, т. III; Отношение еванг. нравоучения к закону Моисееву и к учению книжников и фарисеев по нагорной проповеди Иисуса Христа, Каз., 1893; Вера и богословское знание, ПС, 1893, № III; Книга Юбилеев, или Малое Бытие, Каз., 1895; Псалмы Соломона, Каз., 1896; Заветы двенадцати патриархов, Каз., 1911, вып. 4.

● Загоскин Н.П., Биографич. словарь профессоров и преподавателей Имп. Казанского ун-та (1804–1904), Каз., 1904, т.1.

СМИРНОВ Андрей Петрович (1843–96), рус. правосл. библеист. Окончил МДА (1870), где в 1881 стал э.орд. профессором каф. библейской истории ВЗ; с 1895 — заслуженный профессор.

С. не написал последовательного руководства по ветхозав. истории, но его перу принадлежат многочисл. статьи, в к-рых он освещал различные этапы и аспекты свящ. истории. Среди них есть и уникальные по тематике, в частн. статья о пророчице Олдаме, к-рая сыграла важную роль в религ. реформе царя Иосии (статья опубликована в ЧОЛДП, 1888, 2 пол., отд. 1 под псевдонимом Ъ. — я.).

Большое внимание С. уделял сравнит. изучению ВЗ и памятников *Древнего Востока. Еще до введения в программу МДА спец. древневост. тематики С. подчеркивал, что «апологет Библии должен рассматривать жизнь древнего Израиля в связи с жизнью других древних исторических индивидуальностей». Для С. изучение Слова Божьего, в частн. библейской истории, было неотделимо от актуальных проблем рус. духовной и обществ. жизни. Значительная часть его статей на темы Писания является образцом живой публицистики, ориентированной на жгучие вопросы своего времени.

◆ Разделение царства, ЧОЛДП, 1871, № 1, 12; Обзор исследований по Св. Писанию в духовных журналах, ЧОЛДП, 1873, № 1, отд. II; Историч. книги Библии и ассирийские клинообразные надписи, ЧОЛДП, 1873, № 10; Мнения и догадки о событиях из времени пребывания евреев в Гесеме, ЧОЛДП, 1874, № 9; Библейские рассказы и их источники, указываемые наукой, ПО, 1876, т. III, № 10; Ветхий Завет и идея о едином Боге (по Божисону), ПО, 1877, т. I, № 4; Древний Египет и исход евреев (по Бругшу), ЧОЛДП, 1877, № 1; Историч. книги Библии и егип. памятники, ЧОЛДП, 1877, № 11; Сны фараона, ЧОЛДП, 1878, № 1; Вефильский культ, ЧОЛДП, 1878, № 5; Три случая из истории евреев поучительные для нашего времени, ДЧ, 1878, ч. I, № 1–4; Советы пророков, пригодные для нашего времени, ДЧ, 1878, ч. II, № 5–8; Тир

и причины его падения, ДЧ, 1878, ч. II, № 5–8; Ночь, ДЧ, 1878, ч. II, № 5–8; Умная женщина из Авель-Бэф-Маахи, ДЧ, 1878, ч. III, № 9–12; Покаяние ниневитян, ЧОЛДП, 1879, № 1; Памяти прошлого, ДЧ, 1879, ч. I, № 1–4; Упрек Давида и совет Иодая, ДЧ, 1879, ч. II, № 5–8; Проклятие Иофама, там же; О суевериях евреев в связи с наукой предсказаний у халдеев, ЧОЛДП, 1880, ч. 1; Моисей-Озарзиф-Салих, ЧОЛДП, 1880, ч. 2; Книга прор. Даниила и открытия в области ассириологии, ЧОЛДП, 1883, № 3; Еврейская школа ПО, 1886, т. I, № 2; Новое построение истории евр. народа и новые суждения об историч. лицах его, ПТО, 1887, т. 40; О Нафановой притче, ПО, 1889, № 3.

● *В е д е н с к и й Д., Библиест-летописец, БВ, 1915, № 10; И. К., 25-летие ученолит. деятельности профессоров А.П. Лебедева и А.П. С., БВ, 1895, № 11; *К о р с у н с к и й И., Проф. А.П. С., БВ, 1897, № 1.

СМИРНОВ Иван Ксенофонович — см. Иоанн (Смирнов), архиеп.

СМИРНОВ Сергей Константинович, прот. (1818–89), рус. правосл. историк



Протоиерей Сергей Смирнов

и богослов, историограф МДС и МДА. Окончил МДА (1844), где ему была присуждена степень магистра за труд о библ. *прообразах. Начал преподавание в академии в 1855. С 1857 э.орд. профессор, в 1859 стал орд. профессором каф. греч. языка и словесности, а в 1870 – инспектором МДА (в период ректорства прот.*Горского). В 1878 С. был рукоположен и в сане протоиерея принял ректорство от еп.*Михаила (Лузина).

По свидетельству учеников, С. был «непоколебимым сторонником старых заветов самобытной Московской духовной школы и вначале он производил впечатление человека сурового, но на деле был добрым и обходительным со студентами». Его лекции по рус. истории были насыщены цитацией подлинных документов. В годы инспекторства С. защитил докторскую дисс. «Филологические замечания о языке новозаветном в сличении с классическим при чтении послания ап.Павла к Ефессянам» (М., 1873). Диспут при защите диссертации вызвал острую полемику между С. и его оппонентами (см. описание диспута в кн. «У Троицы в Академии», М., 1914, с.165).

С 1854 С. был секретарем, а в 1879 стал председателем комитета по изданию «Творений св. отцов». Ему принадлежит множество работ по патрологии, агиологии, рус. церк. и гражданской истории. Широкую известность принесли ему работы по истории московской Славяно-греко-латинской академии (М., 1855), Троицкой ДС (М., 1867) и МДА (М., 1879).

◆ Предызображение Господа нашего Иисуса Христа и церкви Его в ВЗ, М., 1852; Особенности греч. языка новозаветного, М., 1886.

● *Корсунский И., Прот. С.К.С., М., 1889; см. также «Прибавл. к ЦВед», 1889, № 9; ЭСБЕ, т. 30а; РБС, 1904, т. 18, с. 650–60.

СМИРНОВ-ПЛАТОНОВ Григорий Петрович, прот. (1825–98), рус. правосл. библеист, богослов, историк Церкви. Род. в Москве в семье священника. Окончил МДА (1850). Был вольнослушателем Московского ун-та, где посещал лекции *Шевырева и Т.Н. Грановского. С 1850 вел в МДА курс библ. истории, греч. языка и патрологии. В 1852–55 преподавал в МДС, потом был назначен священником церкви Воскресения на Остоженке. Был одним из редакторов «Правосл. Обозрения» (1862–75), поддерживал тесные отношения с писателями-славянофилами *Хомяковым, И.С. Аксаковым, Ю.Ф. Самариным; участвовал в моск. благотворит. организациях.

Библ. проблематике посвящен ряд исагогич. и экзегетич. статей С.-П., опубликованных в церк. периодич. печати. «Его высоко талантливые и оригинальные академические лекции, в свое время производившие сильное впечатление на слушателей, к сожалению, не были изданы автором» (В.Воронцов).

◆ О рус. пер. Библии, ПО, 1860, № 1; О рус. пер. кн. Иисуса, сына Сирахова, ПО, 1860, № 12; Неканонич. книги ВЗ, ПО,



Протоиерей Григорий Смирнов-Платонов

1862, № 9; О кн. Товит, ПО, 1862, № 10; О кн. Иудифь, ПО, 1863, № 2.

● Свящ. Преображенский Ф., Прот. С.-П., «Вера и Церковь», 1899, т. I, № 2; У Троицы в Академии, М., 1914; см. также «Московские ЦВед», 1898, № 9–10 и ЭСБЕ, т. 30а.

СМИТ (Smith) Джордж (1840–76), англ. ассириолог и археолог. Работал гравером в Британском музее, где самостоятельно изучил *клинопись.

В 1872, разбирая глиняные таблички из древней ниневийской б-ки, С. впервые обнаружил фрагменты эпоса о Гильгамеше с описанием *потопа. После этого одна из газет финансировала поездку С. на Восток. В результате 3 экспедиций ученый нашел еще множество чрезвычайно важных клинописных текстов (в т.ч. месопотамское сказание о творении, рассказ о царе Саргоне, документы времен Навуходоносора и т.д.). Публикация этих памятников вызвала сенсацию. В самый разгар своих исследований С. скончался, став жертвой эпидемии, свирепствовавшей в Алеппо (Сирия).

● Бузескул В., Открытия XIX и начала XX века в области истории Древнего мира, Пб., 1923, ч.1: Восток; СИЭ, т.13.

СМИТ (Smith) Уильям Робертсон (1846–94), шотл. пресвитерианский библеист, историк религии. Высшее образование получил в шотл. и нем. унтах. В 1870 стал профессором вост. языков и ветхозав. экзегетики в Абердинском колледже. В 1875 вошел в состав комиссии по подготовке *Пересмотренного перевода Библии (RV), а также в редакцию 9-го изд. Британской энциклопедии, для к-рой написал статью «Библия» и ряд др. статей по библич. тематике. Эти энциклопедич. статьи были написаны в духе *историч. эволюционизма.

Используя методы *сравнит.-религ. изучения Библии, С. подчеркивал, что формирование свящ. книг подчинялось тем же законам, к-рые свойственны развитию древней и ср.-век. лит-ры. В частн., он отмечал тенденцию приписывать более новые тексты древним авторитетам для сохранения духа традиции. С. считал, что при *передаче Слова Божьего тексты подвергались многочисл. случайностям, внесшим в них всевозможные искажения.

Статьи С. вызвали резкую критику в англ. церк. печати, в результате чего он вынужден был покинуть свой пост. В 1833 он стал профессором арабистики в Кембриджском ун-те. В своих последующих работах С. пропагандировал *документарную теорию Велльхаузена и исследовал общие проблемы религиоведения. В книге «Лекции о религии семитов» («Lectures on the Religion of the Semites», Edin., 1889) он выдвинул гипотезу, близкую к идеям его соотечественника *Фрэзера. Согласно С., первичным в древних религиях было не вероучение, а культ, более понятный примитивному сознанию. Религ. доктрины явились осмыслением и «идеологизацией» обрядов. С. одним из первых отметил, что желание единения с Божеством составляло сущность древних *жертвоприношений.

Идеи С. оказали влияние на формирование *ритуально-историч. школы в библеистике.

◆ The Old testament in the Jewish Church, Edin., 1881; The Prophets of Israel, Edin., 1882.

● Прот. *Боголюбов Н., Философия религии, К., 1918², т.1; свящ. Флоренский П., Из богословского наследия, БТ, 1977, сб.17; Black J.S., Crystal G.W., The Life of William Robertson Smith, L., 1912; ODCC, p.1284.

СМОЛИН Иван Вуколович, свящ. (1866–1920-е гг.), рус. правосл. церк. писатель, сотрудник журн. «Миссионерское обозрение». Деятельность С. была посвящена гл. обр. борьбе с сектантами. С. принадлежит ряд общедоступных работ, предназначенных в помощь противосектантским миссионерам. Он был составителем библиографической *симфонии, к-рая также ориентирована на полемику с сектантами («Симфония на Новый и Ветхий Завет с общими и миссионерскими параллелями», СПб., 1906).

◆ Миссионерский щит веры в ограждение от сектантских лжеучений, СПб., 1905; Миссионерский путеводитель по Библии, СПб., 1905; Краткий толкователь мест Свящ. Писания, извращаемых иномыслящими с Правосл. Церковью, СПб., 1912³; Пособие (метод) к слушанию Свящ. Писания, Пг., 1915.

СНЕГИРЁВ Вениамин Алексеевич (1841–89), рус. правосл. богослов и историк философии. Род. в Нижегородской губ. Окончил Каз.ДА (1868) и Казанский ун-т. Магистр богословия (1870). Преподавал в Каз.ДА. Магистерская диссертация С. посвящена древнехристианской *христологии («Учение о лице Господа нашего Иисуса Христа в трех первых веках христианства», Каз., 1871). Проч. труды С. связаны с вопросами психологии, философии и основного богословия.

● Несмелов В., Памяти В.А.С. (Некролог), ПС, 1889, т. II; Терновский А., Историч. записка о состоянии Каз.ДА, Каз., 1892; ЭСБЕ, т. 30а.

СОБОЛЁВСКИЙ Сергей Иванович (1864–1963), рус. филолог-античник. Окончил Московский ун-т (1886), где с 1892 был профессором. В 1907–17 – профессор греч. *палеографии в Моск. археологич. ин-те. Был также профес-



Сергей Иванович Соболевский

сором греч. языка в МДА. С 1928 чл.-корр. АН СССР. Автор свыше 100 печатных работ, преимущ. по античной истории и филологии.

Из библиографических трудов С. наиболее значительным является очерк о языке *койнэ, помещенный в ПБЭ (1908, т. 9, дополн. в т. 10) и вышедший отдельно на новогреч. яз. (Александрия, 1909). С. придерживался осн. положений теории *Дайссманна, но в отличие от него гл. элементом разговорного языка койнэ считал аттический диалект. В очерке «Суд над Иисусом Христом и распятие Его с точки зрения истории и археологии» («Странник», 1906, № 2–3), используя данные современных ему исследований (*Лопухина, *Маккавейского), С. внес интересные филологич. уточнения в рус. перевод Евангелий.

С. был одним из немногих специалистов, критически откликнувшихся на перевод Евангелий, сделанный *Голстым. В 1911 С. принимал участие в переводе творений прп. Исаака Сирина. ◆ О значении слов «премудростию вонем», «Странник», 1906, № 10; Κοινή. «Об-

щий» греч. язык (по связи с библейским), ПБЭ, т. 9, с. 605–754; Граф Л.Н.Толстой как переводчик-истолкователь Евангелий, «Странник», 1909, № 2; Отношение классич. филологии к богословию, БВ, 1910, т.3, № 11; Рец. на кн.: [В.Шарапов, «Вторая книга Ездры», Серг.Пос., 1910] БВ, 1913, т.1, № 14; Значение слова $\phi\alpha\lambda\omicron\nu\eta$ в 2 Тим 4:13, в кн.: В память столетия МДА, Серг. Пос., 1915.

● К 90-летию чл.-корр. АН СССР проф. С.И.С., ВДИ, 1954, № 4; Петровский Ф.А., Сергей Иванович С., «Известия АН», отдел. лит-ры и яз., 1954, т. XIII, вып. 4; С.И.С. (некролог), ВДИ, 1963, № 3; Фрейберг Л.А., Соболевский С.И., КЛЭ, т. 6 (в указ. ст. приводится полный список трудов С.).

СОБОРНЫЕ ПОСЛАНИЯ, сборник из 7 апостольских посланий, включенных в *канон НЗ (Иак, 1–2 Петр, 1–3 Ин, Иуд).

Впервые название С.п. («кафолические послания») встречается в 4 в. у *Евсевия Кесарийского (Церк. история II, 23). По признаку авторства их можно назвать «непапавыми посланиями» НЗ. Они не обращены к какой-то одной определ. церк. общине, а либо к отд. лицу, либо к неск. общинам (3 Ин). Некоторые толкователи связывают с этим общее название сборника. Другие полагают, что название С.п. призвано было утвердить их церковность, каноничность, поскольку мн. отцы и писатели святоотеч. периода сомневались в их апостольском происхождении (в т.ч. и сам Евсевий Кесарийский).

● *Бухарев А.М., О Соборных Апостольских Посланиях, БТ, 1977, сб.17; Орлин Н.И., С.п. ап.Иакова, первое и второе ап.Петра и ап.Иуды, Рязань, 1903; проч. библиогр. см. в Grzegorz F., Listy Katolickie, Poznań, 1959, во «Введении в НЗ» *Кюммеля, а также в ст. об отдельных С.п.

СОВЕ Борис Иванович (1899–1962), рус. правосл. библеист и специалист по литургике. Род. в Выборге. Учился в Петерб. Технологич. ин-те. После переезда во Францию поступил в Православный богословский ин-т в Париже. В 1928 в качестве профессорского стипендиата по ВЗ и евр. языку С. направлен в Оксфордский ун-т для усовершенствования в евр. языке. В 1931 удостоен звания бакалавра за труд «Эсхатология кн. Иова». В этом же году С. возвратился в Париж и стал доцентом каф. ВЗ в Правосл. богословском ин-те.

В 1936 он представил свои «Тезисы по Свящ. Писанию ВЗ» на I Конгресс правосл. богословов в Афинах. Этот краткий, но весьма насыщенный и важный документ содержал 6 пунктов, в к-рых были намечены контуры необходимых преобразований в правосл. *герменевтике. Суть этих тезисов сводится к след. 1) Правосл. *исагогика и *экзегетика еще не дали своей разработки проблем ВЗ, поставленных



Борис Иванович Сове

совр. наукой. 2) Традиция *святоотеческой экзегезы не пришла к общеобязательному для Церкви единому решению исагогич. проблем. Решать их можно не только с консервативных позиций, но и с учетом данных *историко-литературной критики и др. видов *критики библейской. 3) Используя данные *высшей критики, правосл. библеистика должна оставаться верной Преданию Церкви в целом, не возводя автоматически различных мнений патристич. эпохи в степень догматически безусловную. 4) Буквальное понимание *боговдохновенности Свящ. Писания, отказ от методов *сравнит.-религ. изучения ВЗ есть достоинство не православия, а иудейского и консервативно-протестантского богословия. 5) Правосл. библеистика должна отстаивать *единство Библии и «вскрывать несостоятельность современных “маркионистических” взглядов на Ветхий Завет». 6) Желательно создание общеправославного Библейского и Археологического ин-та в Иерусалиме (Тезисы..., «Путь», 1936–37, № 52).

С 1939 С. жил в Хельсинки, где работал в слав. отделе университетской библиотеки. В эти годы гл. его труды были посвящены литургич. вопросам. ◆ Евхаристия в древней Церкви и совр. практика, ПМ, (Живое Предание), Париж, 1937, вып.3.

● Н.Н., Борис Иванович С. (Некролог), ЖМП, 1963, № 5; БТ, 1968, сб.4.

СОЛЛЕРТИНСКИЙ Сергей Александрович, прот. (1846–1920), рус. правосл. богослов. Окончил СПб.ДА (1871), где был оставлен при каф. педагогики и пастырского богословия (с 1898 орд. профессор). За труд «Дидактическое значение свящ. истории в круге элементарного образования» (СПб., 1883) удостоен звания магист-

ра богословия. В 1888 принял сан священника и параллельно с преподаванием в академии служил в Никольском Морском соборе. В 1899 удостоен степени доктора богословия. С 1901 С. сверхштатный орд. профессор СПб.ДА. Служил настоятелем в ряде петербургских храмов. С 1910 митрофорный протоиерей, а с 1912 почетный член СПб.ДА. С. принимал активное участие в Петерб. религ.-филос. собраниях, организованных *Мережковским.

Гл. труд С., тесно связанный с библ. проблематикой, – «Пастырство Христа Спасителя. Часть первая основоположительная: Иисус Христос, основатель христ. пастырства» (СПб., 1896). Работа построена на тщательном изучении еванг. свидетельств, святоотеческой и новой рус. и зап. лит-ры. Большой раздел книги посвящен экзегетич. анализу понятия Сын Человеческий в Евангелиях. Автор связывает его с миссией Христа как Основателя Церкви и ее Пастыря. Столь же подробно рассмотрен вопрос о сущности еванг.



Протоиерей Сергей Соллертинский

учения о Царстве Божьем. Многие критики считали труд С. «тяжеловесным» и мало что дающим собственно для пасторологии; однако следует признать, что его экзегетич. содержание представляет значительную ценность.

◆ Пособие к преподаванию «Пространного катехизиса», СПб., 1884; О мученической кончине св. Иоанна Предтечи, ХЧ, 1886, т. I.

● БТ, Юбил. сб., посвященный 175-летию ЛДА, М., 1986, с. 136; ПО, 1883, т. 3, № 10.

СОЛОВЕЙЧИК Макс (1883–1957), евр. библист *либерально-иудаистского направления. Род. в Ковно (совр. Каунас). Преподавал в Петербурге. В 1918 вернулся в Литву, где до 1923 занимался политич. деятельностью, в 1923–33 жил в Германии, затем в *Палестине. Придерживался теорий школы *Вельхаузена. В 1965 посмертно вышел его «Библейский словарь» на иврите («Lexicon Biblicum», vol. 1–2, Jerushala'im).

◆ Очерки по евр. истории и культуре. Т. 1: Библейский период (сб. ст. либерально-протестантских библистов), СПб., 1912; Основные проблемы библ. науки, СПб., 1913; Историко-географич. атлас Палестины, СПб., 1913; Vom Buch das Tausend Jahre Wuchs, В., 1932.

● Jüdisches Lexikon, Bd. 4/2, В., 1930.

СОЛОВЬЁВ Владимир Сергеевич (1853–1900), рус. правосл. философ, богослов, поэт, публицист и переводчик.

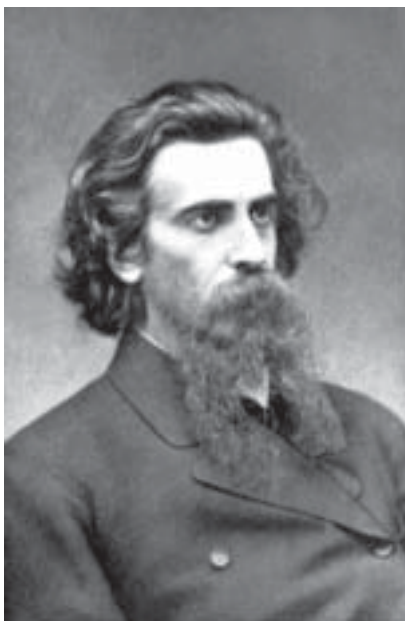
Род. в Москве, сын историка С. М. Соловьева (1820–79), происходившего из потомственного священнического рода. Среди предков С. по матери был украинский философ *Сковорода. Вся семья Соловьевых отличалась одаренностью (два брата С. были писателями, сестра – поэтессой, племянник – священником, поэтом, богословом). В

юности С. пережил кризис неверия, из которого вышел в процессе глубокого изучения классич. европ. философии (*Спиноза, А. Шопенгауэр, *Шеллинг, *Гегель). Поступив в Моск. ун-т на естественный фак-т, С. затем перешел на историко-филологич. фак-т, к-рый закончил в 1873. Затем в течение года С. был вольнослушателем МДА, где у него сложился замысел (неосуществившийся) написать философскую историю дохристианских религий.

В 1874 С. защитил в Петербурге магистерскую дисс. «Кризис западной философии», в к-рой показал односторонность как *рационализма, так и авторитарного *фидеизма. После этого он читал лекции, работал над докторской диссертацией, а в 1875 был командирован Моск. ун-том в Англию. В Британском музее С. изучал философскую и оккультную лит-ру и разрабатывал основы своей синтетической системы.

Поездка в Египет, связанная с особыми мистич. переживаниями, сыграла большую роль в его духовном развитии. В 1880 С. защитил в С.-Петербур. ун-те докторскую дисс. «Критика отвлеченных начал». Хотя взгляды С. претерпевали известную эволюцию, в них с самого начала прослеживается единая мысль: возможность философского осмысления христианства в стройной системе, где нашли бы свое место эмпирическая наука, отвлеченное познание и мистич. постижение. Такую систему С. называл «свободной теософией» (в отличие от синкретической *теософии, ориентированной на индийские доктрины).

В 1881 университетская карьера С. прерывается (в связи с его лекцией о помиловании цареубийц), и он окончательно становится свободным философом и богословом. Богословские труды С. «Чтения о богочеловечестве»,



Владимир Сергеевич Соловьёв

«Духовные основы жизни» (Соч., 2-е изд., т. 3) и др., с одной стороны, еще несут влияние славянофилов, но с другой, отмечены отходом от этого влияния. В 80-е гг. С. целиком отдается идее соединения церквей, находя поддержку у загребского католич. еп. Штроссмайера. Вначале он полагал, что соединения христиан можно будет добиться под эгидой рус. царя и рим. папы. Он был убежден, что единство Церкви станет залогом прогрессивного развития человечества, но, потерпев неудачу, постепенно пришел к мысли, что христиане в конце времен будут в меньшинстве и соединятся перед лицом опасности, идущей от антихриста (этот «эсхатологический экуменизм» нашел отражение в одной из последних книг С. «Три разговора»). В 1896 С. причастился у католиков, что для него, однако, не означало ухода из православия (это было личным актом исповедания веры в Неразделенную Церковь). Через 4 года, перед смертью,

он принял Св.Тайны у правосл. священника.

Творческая деятельность С. была необыкновенно разносторонней. Он работал как переводчик (переводил Платона, Вергилия, Шиллера, Канта), прославился как острый публицист и лит. критик. Его стихи оказали влияние на зарождающуюся символистскую поэзию (А.Блок, А.Белый). В круг его интересов входили история догматов, история религий, этика, эстетика, политич. вопросы.

Большое впечатление на современников производила сама личность философа, в к-рой было нечто «пророческое». Он вел жизнь бездомного странника, отличался бескорыстием и преданностью своему служению. По мнению большинства исследователей, С. был первым крупным самостоят. философом в России. Известный рус. мыслитель Л. М. Лопатин считал, что значение С. для рус. философии аналогично значению Пушкина для рус. лит-ры. И действительно, целая плеяда правосл. мыслителей кон. 19 — 1-й пол. 20 в. в той или иной мере шла по пути, проложенному С. (*Трубецкой, прот.*Булгаков, *Бердяев, Н.О. Лосский, свящ. П. Флоренский, С. Л. Франк, Г. П. Федотов, прот. В. Зеньковский и др.).

Библия в трудах С. Свою философию библ. истории С. особенно подробно изложил в трудах «История и будущность теократии» (Соч., 2-е изд., т.4) и «Россия и Вселенская Церковь» (М., 1911). В них он сосредоточился на богословской стороне вопроса, обходя проблемы *критики библейской, к к-рым пытался привлечь его внимание С. Трубецкой, ученик *Гарнака. Сам Гарнак, прочтя кн. С. о теократии, отзывался о ней отрицательно именно потому, что в ней отсутствовали критич. элементы. В свою очередь, С. полемич-

зировав с крайними выводами библ. критики. Он показал произвольность многих ее методов, в частн., при разборе книги о *пророках Эрнеста Авэ, ученика *Ренана. По словам С., один лишь историч. подход к книгам пророков неоправдан.

«Относиться к этому величайшему памятнику всемирной истории, отвлекаясь от его собственного содержания или внутреннего смысла, видеть в нем только отражение внешних исторических обстоятельств — это значит брать предмет не таким, каков он есть, — значит поступать несправедливо, фальшиво, ненаучно. С другой стороны, смотреть на свидетельства исторического действия Бога живого как на окаменелую и неприкосновенную святыню, значит показывать мертвую веру и грешить против Духа Святого, говорившего через пророков. Истинная научность требует понимать в Библии то, что в ней действительно есть существенного, именно дух пророческий, а истинная религиозность требует понимать этот дух как вечноживущую силу, которая не только определяла в прошедшем судьбы еврейского народа, но от которой должно зависеть и создание нашей собственной будущности» («Когда жили еврейские пророки?» Соч., 2-е изд., т.7).

Герменевтич. взгляды С. наиболее полно изложены им в «Преуведомлении» к труду о теократии (опубликовано во 2-м томе 3-го изд. Соч.). Отдавая дань усилиям «познающего человеческого ума» в изучении Библии, С. подчеркивает *богочеловеческую природу Свящ. Писания, к-рая не позволяет подходить к нему только с позиций научного исследования.

«Вера моя, — пишет С., — в существенную истину и божественный (точнее: богочеловеческий) характер Св.Писания значительно выиграла в

сознательности и отчетливости благодаря знакомству с новейшею библейскою критикою, преимущественно отрицательной школы. Я говорю не о крайних выводах этой школы. Конечно, и они полезны, ибо своею произвольностью и явной тенденциозностью они должны производить на всякий беспристрастный ум впечатление, обратное тому, которое было желательно для самих критиков. Но помимо этой косвенной пользы отрицательная библейская критика в своей целостности обуславливает, на мой взгляд, и нек-рый прямой успех в понимании Слова Божия».

Развивая эту мысль, С. проводит сравнение между Библией и Шекспиром. Если лит. критика может установить те источники и материалы, к-рыми пользовался великий драматург, это не умаляет его гения, но, напротив, подчеркивает его величие. Точно так же и существование источников Библии, на к-рые указывает историко-литературная критика, не может ослабить ее духовного значения. Далее С. подчеркивает, что «Церковь, установив то общее положение, что известные книги Ветхого и Нового Завета богодухновенны и составляют истинное свидетельство божественного откровения, не определила, однако, как именно следует понимать эту богодухновенность, и не дала своей санкции ни одной из распространенных традиционно-богословских теорий по этому вопросу». Для его решения в православном духе С. привлекает догмат о Богочеловечестве Христа, сформулированный на Халкидонском *Вселенском соборе.

«Как в живом Логосе, — пишет он, — Божество нераздельно и неслиянно соединено с человечеством, так же нераздельно и неслиянно соединены божественная и человеческая стихии в пи-

санном Слове Божьем. И как в Христе человеческая природа представляется не одною только внешностью, – так и в Священном Писании элемент человеческий состоит не в одном только внешнем материале (письмен, языка и т.п.), а распространяется на все содержание, обнимает самую душу и разум Писаний. Оно не только имеет человеческую оболочку – оно дышит человеческою жизнью, и неразрывное сочетание этой жизни с Божеством составляет внутренний смысл священной книги. Другими словами, как Христос при Своем совершенном Божестве есть совершенный человек, так и Св. Писание есть совершенно человеческое произведение... С тою, однако, разницею, что в индивидуальном характере Христа совершенная человечность могла явиться сразу и сразу стать носительницей совершенного Божества. Тогда как человеческая подкладка Св.Писания, то есть вся совокупность национально-еврейских и вселенских человеческих элементов, лишь постепенно достигает обожествления и только в своей целостности, в своем завершении является носительницей Божественного совершенства. Поэтому в целом Св. Писании и божественность его обнаруживается всецело и безусловно; отдельные же его части божественны лишь в силу своей реальной исторической связи с целым делом откровения и по мере своего значения в общем смысле Слова Божия».

Тот, кто ограничивается научно-историч. анализом Библии в ущерб богосл. синтезу, будет иметь дело с разрозненными элементами целого, не имеющими «никакого существенного отличия от таковых же элементов других религиозных памятников, как отдельные камни Соломонова храма едва ли различались существенно от кам-

ней египетских пирамид или индийских капищ». Столь же ошибочной считал С. и вербалистскую герменевтику, к-рая затушевывала человеческий аспект Библии. С признанием богочеловеческой природы Писания «слепой супранатурализм прежней догматики нам не нужен, а бездушный материализм новейшей критики – не опасен».

К толкованию Библии С. подходил с широких историософских позиций. Он был убежден, что «мессианское приготовление» к тайне Богочеловека совершалось у всех народов. Диалектика религ. развития раскрыта С. в «Чтениях о богочеловечестве». Основными началами этой диалектики является восприятие людьми Божества, природы и самих себя. В языческом «натурализме» человек ищет Абсолютное в природе. Натурализму противостоят спиритуалистич. системы индийских религий, отрицающие ценность природного начала во имя Духа. В античной философии это противоречие снимается тем, что основу мироздания она видит в идеальном царстве идей. Однако в греч. мысли нет понимания Бога как Личности. Такое понимание дает Ветхий Завет. «Если в индийском буддизме божественное начало определялось отрицательно, как нирвана, или ничто, если в греческом идеализме оно определялось объективно, как идеальное все или всеобщая сущность, то в иудейском монотеизме оно получает внутреннее субъективное определение, как ч и с т о е я или безусловная личность. Это есть первое индивидуальное, личное откровение божественного идеала».

Существует, по С., и другой аспект религ.-историч. диалектики. На Востоке (в широком смысле этого слова) Божественное начало подавляло человека, растворяло его в Себе, на Западе же

человеческое начало нередко признавало само себя как высшую ценность. Только в религ. сознании ВЗ сочеталась абсолютная вера с признанием значимости человека и постороннего бытия. Библейский идеал не был спиритуалистическим. Иудеи верили, что Божья правда должна восторжествовать в тварном мире, преобразить его, а не растворить в Абсолютном Духе. В этом С. видел причину того, что тайна Боговоплощения совершилась не в Индии или Греции, а в Израиле. Но в искаженном виде те же черты иудейства воспрепятствовали ему принять уничиженного Мессию» «Еврейство и христ. вопрос», Соч., 2-е изд., т. 4).

Вся библич. история спасения рассматривается С. с т. зр. учения о Богочеловечестве. «Истина откровения одна и не делима. От первых глав Бытия и до последних глав Апокалипсиса, от Эдема на Востоке и до Нового Иерусалима, сходящего с небеси, эта истина состоит в одном и том же, ей принадлежит одно и то же название — б о г о ч е л о в е ч е с т в о , с о ч е т а н и е Б о г а с т в о р е н и е м . Эта единая и неизменная истина, заложенная в человечестве сначала как ч а я н и е (для языков) и как о б е т о в а н и е (для народа Божия), становится с о б ы т и е м чрез явление во плоти действительного Богочеловека Иисуса Христа, как личного средоточия для вселенского богочеловечества» («История и будущность теократии» I, VIII).

С. изучал евр. язык и намеревался сделать перевод ВЗ с комментариями. Это намерение не осуществилось, но в «Истории теократии» можно найти первые наброски такого толкования и фрагменты перевода. Согласно С., Завет между Богом и людьми имел своей конечной целью торжество нравств. заповедей в жизни общества (теокра-

тия) и последующее преображение мира. К этой цели Бог вел человечество, постепенно отбирая тех, кто служил Его Домостроительству. Готовность Авраама следовать велениям Божиим положила начало теократии. На протяжении ветхозав. истории она развивалась в национальных рамках. В этих же рамках «укоренилась и созрела» идея *мессианизма – новой, вселенской ступени теократии. Христос принес в мир весть о Царстве Божьем, Ему «дана всякая власть на небе и на земле». Истинная церк. теократия есть собирание человечества в «полноте любви» во Христе, в «совершенной взаимности свободного богочеловеческого соединения».

Как уже было сказано, С. сначала верил, что такая теократия может осуществиться скоро, при соединении всех христиан под эгидой преемников ап. Петра и России. Когда же он осознал утопичность этой надежды, он написал «Повесть об Антихристе», включив ее в свою кн. «Три разговора» (Соч., 2-е изд., т.10). Эта повесть есть своего рода толкование на Апокалипсис, созданное в форме, напоминающей романы-антиутопии. Если прежде для С. обществ. прогресс был делом Божиим (кто бы ни участвовал в его становлении), то теперь он видел в нем дело антихриста. Его сатанинской власти откроет ворота секулярный гуманизм 21 в. Даже б. ч. христиан примет его. На последнем Вселенском соборе, куда будут созваны католики, православные и протестанты, лишь малая группа верных узнает и изобличит антихриста. Она покинет собор и объединится, забыв о конфессион. различиях. За этим событием наступит мировая катастрофа и кончится история.

В «Трех разговорах» выразилось глубокое разочарование С. в тех церк. и обществ. силах, на к-рые он прежде

возлагал много надежд. Книга вызвала противоречивые суждения. Позднейшие критики отмечали слабость С. как футуролога в сравнении с др. писателями, пытавшимися изображать будущее.

К последним по времени произведениям С. принадлежат его «Воскресные письма», в частн. знаменитое письмо к *Толстому о Воскресении. В творчестве С. было много незавершенного и недосказанного, но импульс, исходивший от него, был значительным и продолжал сказываться в 20 в. в самых разных сферах религ. мысли, поэзии и философии.

◆ Собр. соч. Вл.С.С., т.1–9, СПб., 1901–07; то же, т.1–10, СПб., 1911–14²; Письма, т.1–3, СПб., 1908–11; Письма, т.4, Пг., 1923; Собр. соч. Вл.С.С., т.1–12, Брюссель, 1966–70 (репр. со 2-го изд.), с дополнит. томом: Письма и Приложения, Брюссель, 1970; Стихотворения и шуточные пьесы, М., 1974; Соч., т.1–2, М., 1988.

● В е л и ч к о В.Л., Владимир С. Жизнь и творения, СПб., 1904; Л о п а т и н Л.М., Филос. мирозерцание Вл.С., ВФП, 1901, № 11; Л о с е в А.Ф., Вл.С., М., 1983; М о ч у л ь с к и й К., Владимир С. Жизнь и учение, Париж, 1936; Н и к о л ь с к и й А., Русский Ориген XIX века Вл.С.С., ВиР, 1902, № 10, 24; О Владимире С., М., 1911 (сб. статей); Р а д л о в Э.Л., Владимир С. Жизнь и учение, СПб., 1913; С о л о в ь е в С.М., Жизнь и творческая эволюция Владимира С., Брюссель, 1977; Т р у б е ц к о й Е., Мирозерцание Вл.С., т.1–2, М., 1913; проч. рус. и иностр. библиогр. о С., насчитывающая неск. сотен названий, приведена в 12-м т. 3-го изд. его сочинений.

СОЛОВЬЁВ Иоанн Ильич, прот. (1854–1917), рус. правосл. библиист и церк. писатель. Род. в Московской губ. в семье священника. Окончил МДА (1881). Был преподавателем Свящ. Писания в Смоленской ДС и МДС, а с

1883 — законоучителем Николаевского лица.

Магистерская диссертация С. посвящена Кн.прор.Ионы («О книге пророка Ионы. Опыт исагогико-экзегетич. исследования», М., 1884). В ней автор на основании сравнит.-религ. анализа отверг мифологич. толкование Кн.Ионы. Полемизирует он и с мнением прот.*Павского, считавшего книгу назидательной повестью. Согласно С., Иона — первый *пророк-писатель и книга его датируется 8 в. до н.э. В ней отражены подлинные историч. события. С. отмечает и то, что в Кн.Ионы возвещается «распространение мессианского спасения на язычников».

Свой семинарский курс С. изложил в «Чтениях из учительных и пророческих книг ВЗ» (М., 1886). Гл. внимание в учебнике уделено внутренней связи между двумя Заветами. Книга была высоко оценена специалистами, в частн. *Корсунским, и рекомендована Министерством народного просвещения не только для духовных, но и для светских средних учебных заведений. В том же году С. издал греч. текст *Дидахе с рус. пер. и комментариями. Кроме того, он выпустил ряд исагогич. книг, рассчитанных на самый широкий круг читателей. В 1899 под его ред. стал выходить журнал «Вера и Церковь», просуществовавший до 1907. Последней работой С. была *антология «Обетования и пророчества о Иисусе Христе и Его св. Церкви в книгах ВЗ» (М., 1913). В ней собраны (в слав. и рус. пер.) все основные тексты ВЗ, содержащие предсказания и *прообразы, связанные с НЗ. К текстам приложены краткие комментарии.

◆ Руководство к истолковательному чтению Библии, М., 1894–96, вып. 1; О богодуховности Библии и нашем должном отношении к ней, М., 1894; По-

собие к доброму чтению святой Библии, СПб., 1897; Закон и Евангелие, ВЦ, 1901, т. II, кн. 6; Царское самодержавие по учению святой Библии, М., 1904; Учение правосл. Церкви о грехе, его сущности, происхождении и следствиях, М., 1910; Памятная книжка правосл. христианина о святой Библии, Серг. Пос., 1912; О Свящ. Писании в курсе Закона Божия, Житомир, 1914.

«**СОЛОМОНЫ ПИСАНИЯ**», канонические и *неканонические книги ВЗ, а также *апокрифы, носящие имя царя Соломона. Поскольку израильский царь Соломон (961–922 до н.э.) был одним из первых собирателей афоризмов народной мудрости (см. 3 Цар 4:29 сл. и ст. Притчей Соломоновых Книга) и сам прославился глубокой мудростью, его имя стало нарицательным. *Мудрецы ВЗ считали его своим идеалом и покровителем. Ему приписаны, кроме канонич. Книги Притчей, Песни Песней и Екклесиаста, неканонич. Книга Премудрости и апокрифические Псалмы. В древности существовала также «Книга дел Соломоновых», до наших дней не дошедшая (см. 3 Цар 11:41).

В раннехрист. период появились «Оды Соломоновы», созданные в гностич. кругах (см. перевод их в приложении к Псалтири Соломоновой, изданной прот. А. В. *Смирновым, Каз., 1895). В Средние века существовали фольклорные сказания о Соломоне (напр., древнерус. «Повесть о Соломоне и Китоврасе»).

● *Богородский Я., Соломон внебиблейский, Каз., 1884; Веселовский А. Н., Славянские сказания о Соломоне и Китоврасе и зап. легенды о Моролоре и Мерлине, СПб., 1872; *Фаррар Ф., Соломон, его жизнь и время, пер. с англ., СПб., 1900; Щедровицкий Д. В., Соломон, МНМ, т. 2.

СОЛЬСКИЙ Стефан Михайлович (1835–1900), рус. правосл. библеист. Род. на Волыни в семье священника. Окончил КДА, где впоследствии занимал каф. Свящ. Писания НЗ (до 1897). В 1887 избран городским головой Киева. Докторская дисс. «Сверхъестественный элемент в новозав. откровении по свидетельствам Евангелий и посланиям ап. Павла» (К., 1877) носила библио-апологетич. характер. Прочие труды С. посвящены гл. обр. вопросам *исагогики и истории *экзегетики. Эти обзорные работы по своему направлению близки к работам еп. *Михаила (Лузина).

С. изложил историю толкования Библии от времен Мужей Апостольских до сер. 19 в., включая рус. правосл. и инославную экзегетику. Работы его отличаются информативностью, лаконизмом и ясностью изложения. С. выступал с развернутой критикой *вербализма. «Богодуховность священных писателей, — отмечал он, — состоит не в том, что они были одним механическим бессознательным орудием говорившего и действовавшего чрез них Духа Божия. Для того, чтобы говорить и действовать по внушению Духа Божия, нужно было особое внутреннее расположение, особое духовное настроение... Поэтому вдохновение было совокупным действием Духа божественного и человеческого» (см. ст. Синергизм).

С. горячо ратовал за преобразование программы духовных школ, с тем чтобы изучение Библии было поставлено во главу преподавания. По его словам, знание Слова Божьего есть основа и догматического, и нравственного, и сравнительного богословия. С. порвал с тенденцией замалчивания данных западной, в т.ч. *отрицательной, критики. «Опасение, — писал он, — что критич. изучение книг Св. Писания может

быть совершено только в ущерб знакомству с их положительной стороной, едва ли обоснованно; сознательное усвоение их положительных сторон может быть достигаемо только при основательной научной разборке существующих отрицательных взглядов».

◆ Краткий очерк истории свящ. библиологии и экзегетики, ТКДА, 1866, № 10–12; Употребление и изучение Библии в России, ПО, т. 27, 1868, № 10–11; Обзорение трудов по изучению Библии в России с XV века до наст. времени, ПО, 1869, т. I, № 2, 4, 6; Из чтений по ВЗ, ТКДА, 1870, № 9, 1871, № 7; Из лекций по Новому Завету, ТКДА, 1877, № 8, 1878, № 4; Об участии имп. Александра I в издании Библии на рус. языке, ТКДА, 1878, № 1; Апостолы и их вера после явления им воскресшего Господа, ВЧ, 1880, № 16; Св. Иоанн Богослов, ВЧ, 1880, № 39; Крещение Господне, ВЧ, 1881, № 1; Св. апостолы Петр и Павел, ВЧ, 1883, № 27; Каков может быть состав научных введений в книги Св. Писания в наст. время? ТКДА, 1887, № 3; см. также его рец. в Трудах КДА, 1871, № 8; 1883, № 6.

● *Б о г д а ш е в с к и й Д., Учено-лит. деятельность проф. КДА С.М.С., ТКДА, 1900, № 12.

СОЛЯРСКИЙ Павел Федорович, прот. (1803–90), рус. правосл. богослов. Род. во Владимирской губ. Окончил СПб.ДА (1829). Рукоположен в 1835 и с этого времени до 1880 служил в университетской церкви. Параллельно С. преподавал в ряде средних и высших учебных заведений Петербурга, в частн. в главном Педагогич. ин-те, где, будучи орд. профессором (1850–59), вел курс богословия, логики и психологии.

Ученик прот.*Павского, С. был глубоким знатоком евр. языка. Плодом его многолетних исследований явился «Опыт библейского словаря собствен-

ных имен» (СПб., 1879–87, т. 1–5). Этот единственный в своем роде справочник на рус. языке по содержанию выходит далеко за пределы своего названия. Он включает обширный материал по библ. *ономастике (города, местности) и ряд общих богосл. понятий (ангел, диакон и т.п.). Словарь является одновременно и *симфонией, и сводом данных по *этимологии слов и имен. Второе его изд. вышло в 1892.

● Родосский, с. 466; прот. П.Ф.С. (Некролог), ЦВ, 1890, № 19.

СОТВОРЕНИЕ МÍРА — см. Креационизм библейский; Природа и Библия; Шестоднев; Эволюционизм естественнонаучный и Библия.

СОТЕРИОЛÓГИЯ БИБЛЕЙСКАЯ, библ. учение о спасении тварного мира, т.е. о приобщении его к высшему Бытию, предначертанному Божественным Домостроительством.

«**Религии спасения**» и **Библия**. Вплоть до 1 тыс. до н.э. в древних религиях С. фактически отсутствовала, поскольку мир воспринимался языческим сознанием как нечто статичное, неизменное, данное раз и навсегда. Единственной зачаточной формой С. являлась вера в возможность высших сил избавлять человека от конкретных бедствий в посюстороннем бытии. В египетской и др. религиях эта вера простиралась и на *посмертное бытие. Египтяне надеялись, что загробный суд может освободить праведного человека от возмездия и дать ему блаженное существование в царстве Осириса.

В 1 тыс. до н.э., когда впервые зарождается мысль о несовершенном состоянии мира, возникают т.н. «религии спасения» (см. ст. Сравнительно-религиозное изучение Библии). Важнейшие среди них – буддизм и *маздеизм.

Согласно буддизму, злом является само проходящее бытие. Человек собственными силами может освободиться от «жажды жизни». С помощью особых приемов он способен развить в себе отрешенность и достичь нирваны, конечной цели всего существующего. Нирвана определяется буддизмом апофатически; но главное в ней — это «угасание» временного бытия и растворение в непостижимом Сверхбытии.

Иной представляется С. маздеизма, к-рый исходит из *мифологемы о противостоянии двух извечных божественных начал: Мазды (полюс света и добра) и Ангра-Майнью (полюс мрака и зла). Человек призывается принять участие в их борьбе на стороне Мазды. Маздеизм содержит сотериологич. *эсхатологию: он провозглашает, что придет время, когда Мрак будет побежден и во Вселенной воцарится вечный Свет.

Библейская С. радикально отличается от С. буддизма, поскольку тварное бытие в Библии признается не злом, а созданием Божьим. Из древних религий к библ. учению ближе всего стоит маздеизм, однако его богословский *дуализм, к-рый видит источник зла в самом Божественном Бытии, несовместим с *монотеизмом Свящ. Писания. Библия разделяет с др. «религиями спасения» мысль о том, что мир находится в недолжном болезненном состоянии. При этом она учит, что в принципе творение Божье прекрасно и создано для блага (Быт 1:31; ср. Прем 1:13-14; 2:23-24). Препятствием этому служат тенденции, зародившиеся в недрах самой твари (см. ст. Теодицея в Библии). Но в конечном итоге вселенский замысел Создателя будет полностью осуществлен в Царстве Божьем. Преодоление противящихся Творцу сил неотделимо от тайны богочеловеческого *мессианизма.

Два аспекта, или две стадии, ветхозаветной С. Наиболее раннее свидетельство о грядущем спасении толкователи усматривают в *Первоевангелии (Быт 3:15). Прикровенное указание на него содержится также в пророчестве, данном Аврааму (Быт 12:3, «благословятся в тебе все племена земные»). Однако в эпоху *патриархов и Моисея в ВЗ еще господствует древнейшее представление о спасении как избавлении от опасности и бедствий (Бог охраняет избранных людей; Он освобождает их из рабства и приводит в «землю обетованную»).

Позднее эта элементарная форма библ. С. была истолкована превратно: спасение стали понимать как земное торжество Израиля (ср. обличительную речь прор. Амоса о Дне Господнем, 5:18 сл.). Только у *пророков-писателей со всей ясностью открывается духовный, эсхатологический, мессианский смысл библ. С. Явление Мессии-Избавителя будет торжеством Божьего замысла над силами зла (Ис 51:9 сл.) и возвращением всей природы в состояние гармонии, рождением нового Эдема (Ис 11:6 сл.).

Эта ветхозав. С. тесно связана не только с верой в явление Мессии, но и с верой в явление миру Самого Бога (Ис 64:1 сл.; Авв 3), к-рое через вселенскую катастрофу приведет творение к совершенству. Оба указанных аспекта библ. С. существовали параллельно, питая как политич., так и мистич. мессианизм. После *пророков эта двойственность особенно ярко проявилась в *апокалиптической литературе.

Новозаветная С. В тайне Иисуса исполнились оба пророчества: о Помазаннике-Мессии и о Божоявлении. Христос возвестил наступление Царства Божьего (Мф 4:17) и посеял первые семена этого Царства на земле. Оно одновременно является и реаль-

ностью сегодняшнего дня (Лк 17:21), и реальностью грядущего (см. *Малый Апокалипсис). Благая Весть (Евангелие) открывает миру любовь Божью, новое отношение между Творцом и тварью, новое состояние души человеческой, в к-рой воцаряется Бог. Спасение есть не растворение мира в Боге, а личностное единение с Ним через «венец творения», человека. Это единение личности человека с личным Божеством возможно только через Иисуса Христа (Мф 11:27 сл.; Ин 14:6).

В отличие от буддийской С., еванг. учение не рассматривает спасение как индивидуальный путь. Спасение осуществляется в Церкви, в общении верных, знаком к-рого является крещение (Мф 28:19; Ин 3:5). В жизни и смерти Иисуса Христа Бог соединился со страданиями мира, и Его страдания стали залогом и вратами спасения для людей. Восстание Иисуса из гроба возвело Его «одесную Бога», дало Ему «всякую власть на небе и на земле» (Мф 28:18; Мк 16:19). Иными словами, с этого момента Богочеловек обретает Славу Предвечного; Его присутствие становится универсальным, все-ленным.

В библ. С. человеческим ответом на призыв Божий является в е р а, т.е. абсолютное доверие Господу, вручение Ему всего себя. Этот подвиг веры уже в ВЗ приобретает центральное значение (Быт 15:6) (см. ст. Павла ап. послания, разд. 7, п. д). О спасительной силе веры говорит и Сам Христос (Мк 5:34; Лк 7:50). Ап. Павел говорит о вере в Иисуса Христа как о необходимом звене, связующем человека с Богом. Она есть одновременно и направленность духа человеческого, и дар свыше. Человек спасен, т.е. приобщился к Богу, только тогда, когда он вверил себя Христу, как некогда Авраам вверил себя Богу (Рим 3). Издревле *жертво-

приношения были *прообразами союза с Богом, единения с Ним. Воплощение и страдания Христа реально осуществили это единение. Поэтому они искупают мир, т.е. приобщают его к Сущему, делают уделом Божьим. Сотериологич. мистика ап. Павла основана на отождествлении верующего со Христом. С Ним и в Нем он живет, умирает и воскресает. Однако явление Христа на земле было лишь первым актом сотериологич. мессияства; завершается оно в *Парусии и всеобщем преображении твари (Рим 8:19 сл.; Откр 21).

Толкования библейской С. *Святоотеческая экзегеза понимала спасение полисемантически. Она учитывала как первичный смысл библ. С., так и эсхатологический. Спасение от бедствий св. отцы понимали духовно, прежде всего как спасение от грехов. «Мы, – говорил св.*Иустин Философ, – как будто выхвачены из огня, потому что избавлены от прежних грехов» (Диалог с Трифоном, 116). В то же время спасение мыслилось отцами и в плане космич. эсхатологии, «теозиса», т.е. о б о ж е н и я, твари. По выражению свт.*Афанасия, Слово Божье «вочеловечилось, чтобы мы обожились» (Слово о воплощении, 54). Позднее в ср.-век. схоластич. богословии библ. С. стала истолковываться в свете юридических понятий вины и возмездия, заслуг и удовлетворения. Добрые дела стали толковаться как факт, к-рый автоматически дарует спасение (там, где их оказывалось недостаточно, прибегали к понятию об искупительных заслугах Христа). Попытка преодоления юридизма была предпринята в *протестантской экзегетике, к-рая, однако, впадала в противоположную крайность, умалив участие человека в тайне спасения.

В новое время возрождение святоотеч. толкования библ. С. связано с

именем патр. *Сергия (Страгородского), к-рый в своем труде «Православное учение о спасении» утвердил идею «теозиса» как центральную для церк. С., основанной на Библии и патристич. Предании.

● Митр. *Антоний (Храповицкий), Об искуплении, М., 1917; *Арсеньев Н.С., О жизни преизбыточествующей, Брюссель, 1966; *Бердяев Н., Спасение и творчество, «Путь», 1926, № 2; его же, Философия свободного духа, Париж, 1928; *Богословский М.И., Идея Царства Божия в Ветхом и Новом Завете, Каз., 1887; *Гарнак А., История догматов, в кн.: Общая история европ. культуры, СПб., 1910, т.6; архиеп. *Иннокентий (Борисов), Иисус Христос — Искупитель человеческого рода, Соч., СПб.—М., 1877, т.11; Лесквигит К., *Грело П., Спасение, СББ; митр. Макарий (Булгаков), Православно-догматич. богословие, т.1–2, СПб., 1895⁵; *Мелиоранский Б., Из лекций по истории и вероучению древней христ. Церкви, СПб., 1910–13, вып.1–3; свящ. Грохин П., Надежда и спасение в Свящ. Писании НЗ, ЖМП, 1984, № 6; Трубецкой Е., Смысл жизни, М., 1918; Флоровский Г., О воскресении мертвых, в кн.: Переселение душ, Париж, 1935; *Серфах L., Le Christ dans la théologie de Saint Paul, P., 1951 (англ. пер.: Christ in Theology of St. Paul, N.Y., 1959); *Daniélou J., Approches du Christ, P., 1960 (англ. пер.: Christ and Us, L., 1961); Dugwell F.X., La Résurrection du Christ, mystère de salut, P., 1956 (англ. пер.: The Resurrection: A Biblical Study, L.—N.Y., 1960); *Gelin A., Son and Saviour, L., 1962; *Stanley D.M., The Conception of Salvation in Primitive Christian Preaching, CBQ, 1956, № 18; проч. иностр. библиогр. см. в НТГ, Bd. 2, S. 264; ЛТК, Bd. 9 и в ст. Богословие библейское.

СБОУЧЕК (Souček) Йозеф Богумил (1902–72), чеш. протестантский библист. Род. в Праге. Образование по-

лучил в ун-тах Базеля, Парижа, Абердина. Был пастором и профессором НЗ евангелич. богосл. фак-та им. Я.Коменского. Составитель библ. *симфонии, участник работы над «Библейским словарем» (1956, т.1–2; ред. А. Новотный) и новейшего чеш. комментированного перевода Свящ. Писания. Автор комментированной *гармонии евангельской «Страсти Господа по евангелиям» (1951; 1983) и толкований на Флп, Кор, Кол. Посмертно вышла его монография «Богословие апостола Павла» (1982, под ред. и с дополнениями *Покорного) и сборник статей по библеистике «Слово — Человек — Мир» (1982).

◆ Výklad první epistoly Pavlové Filipským, Praha, 1939; Výklad epistoly Pavlové Korintským, Praha, 1940; Výklad epistoly Pavlové Kolossenským, Praha, 1947; проч. труды С. указаны в «Богословском приложении» к «Křesťanská revue», 1960 и в «Křesťanská revue», 1972.

● *Pokorný P., Teologické dílo J.V. Součka, «Křesťanská revue», 1972, s.109–116.

СОФОНИИ ПРОРОКА КНИГА, канонич. книга ВЗ, входящая в сборник *Малых пророков. Состоит из 3 глав. Написана стихами. Древнейшая *рукопись С.п.К. найдена в *Кумране; она датируется 2–1 вв. до н.э.

Пророк и его время. Судя по длинной родословной, приведенной в С.п.К., прор. Софония (евр. פְּנִיָּא, *ЦЕФАНИИ*) происходил из знатной семьи. Среди его предков назван Езекия, возможно, иудейский царь 8 в. Написание книги относит время деятельности Софонии к царствованию Иосия (640–609 до н.э.). Из содержания пророчеств явствует, что Софония выступил на проповедь до религ. реформ 621, т.е. когда Иосия был еще отроком, а страной правили регенты. По всей видимости, Софония застал еще

предшественников Иосии (царей Манассию и Аммона), к-рые подчинились Ассирии не только политически, но и духовно. При Асархаддоне и Ашшурбанапале ассир. военная держава почти безраздельно господствовала на Бл. Востоке и Иудея больше не помышляла об освобождении. В Иерусалиме стали быстро проникать языч. обычаи, порядки, суеверия. Возродилось не только почитание звезд («воинства небесного»), но даже человеческие жертвоприношения. Голос пророков умолк. Всякая религ. оппозиция жестоко подавлялась. Это был последний и самый страшный рецидив *двоеверия в ветхозав. истории. Против него и возвысил голос пророк Софония.

Два обстоятельства способствовали его открытому выступлению. В результате дворцового переворота на престол Давида был возведен малолетний Иосия. Фактически правителями оказалась группа царедворцев, не хотевших продолжения прежней политики. Вторжение скифов стало первым предзнаменованием кризиса ассир. державы, к-рый впоследствии и привел ее к гибели. Возродились надежды на новую жизнь; их выразителем стал пророк Софония. По всей видимости, он проповедовал в Храме во время богослужения. Его пророчества по *жанру близки к сакральным гимнам. Они продолжают традицию прор. Амоса с его грозным пафосом близкого Суда Божьего. Память прор. Софонии Правосл. Церковь празднует 3 декабря.

Композиция и учение С.п.К. Книга четко делится на три части: а) пророчество о Судном Дне Господнем (1:1–2:3); б) грозные речи, обращенные к народам (2:4–15); в) грехопадение Иерусалима и весть о грядущем спасении (3).

Пророк изображает современный ему мир в самых мрачных красках. Злоба, насилие, нечестие, озверение народов привели их на грань гибели. Создалось то положение вещей, к-рое некогда предшествовало *Потопу. Перейдена черта, где кончается долготерпение Божье. Люди пожнут то, что посеяли. Напрасно они думают, что Господь бессилен (1:12). Нарушен нравственный миропорядок, и это влечет за собой глобальное возмездие, подобное Потопу (1:2 и 3). Среди всеобщего хаоса устоят только «бедняки Божии», «смиранные земли». В этом *Остатке осуществляется *Завет и Обетование Господни. Пусть, говорит Бог устами пророка, помрачен дух князей, священников, пророков, пусть их постигнет кара,

Но оставлю среди тебя
народ смиренный и простой,
и они будут уповать на имя Господне.

Остатки Израиля
не будут делать неправды,
не станут говорить лжи,
и не найдется в устах их
языка коварного;
ибо сами будут пастись и покоиться,
и никто не потревожит их.

(3:12-13)

С.п.К. впервые в ВЗ со всей ясностью говорит об избранности «бедняков Господних», предшественников еванг. нищих духом и кротких, к-рые наследуют Царство (см. ст. Анавим). Пророк призывает их искать высшую правду и спасать мир через покаяние (2:3).

В заключение Софония возвещает о спасении, о том, что Бог отменил Свой приговор Иерусалиму. «Дщерь Сиона» торжествует, встречая своего истинного Царя – Господа (3:14-15). Но не только ветхозав. Церковь будет помилована. Все народы отвергнут идолов (2:11) и обратятся к истинному Богу.

Тогда опять Я дам народам
уста чистые,
чтобы все призывали имя Господа
и служили Ему единокорно.
Из заречных стран Ефиопии
поклонники Мои, дети рассеянных
Моих,
принесут Мне дары.

(3:9-10)

Пророчества Софонии оказали немалое воздействие на общество. Они подготовили религ. обновление, инициатором к-рого стал царь Иосия. Учение С.п.К. о нравств. миропорядке и служении «бедных» стало неотъемлемой частью *богословия двух Заветов.

С в я т о о т е ч. к о м м е н т а р и и:
блж.*Иероним, Твор., т.14, К., 1898;
свт.*Крилл Александрийский,
Твор., ч.10, М., 1893.

● *Глаголев А., Книга пр.Софонии, ТБ, т.7; *Елеонский Ф.Г., К вопросу о кн. прор. Софонии, ХЧ, 1898, ч. II; Каменецкий С.А., Цефания (Софония), ЕЭ, т.15; Монтегю Дж., Книги Софонии, Наума, Аввакума, Плач Иеремии, Авдия, 1965 (Ркп.МДА); еп.*Палладий (Пьянков), Толкование на св. пророков, Вятка, 1876, вып. 4–5; *Смирнов И.К., Прор. Софония, Рязань, 1877; Тюрнин И.А., Книга прор. Софонии, Серг.Пос., 1897; *Виç М., Trois prophètes dans un temps de ténèbres, Р., 1968; проч. библиогр. см. в ст. Малые пророки, Пророки и в JBC, v.1; NCCS, p. 718; RFIB, t.1, p. 513; *Childs, p. 457.

СОЦИАЛЬНЫЕ ИНТЕРПРЕТАЦИИ БИБЛИИ, подход к Библии с т. зр. различных социально-экономич. концепций, а также анализ общественных и хозяйственных аспектов Писания.

1. Социальные мотивы в ВЗ. Ветхозав. учение рассматривает социальную жизнь как неотъемлемую часть жизни религиозно-нравственной. Уже в *Пятикнижии принципы обществ. строя и

взаимоотношений органически включаются в свод заповедей, данных Богом. Эти принципы основаны на понятии п р а в д ы (евр. מִצְדָּקָה, ЭМЭТ), к-рое близко понятиям справедливости, правосудия, любви к ближнему. Сам Господь, «многомилостивый и истинный» (евр. מְרַחֵם וְאֱמֵן, РАВ ХЭСЕД ВЭ-ЭМЭТ), является для людей примером высшей справедливости (Исх 34:6-7). *Закон защищает бедных, сирот, вдов, пришельцев-иноплеменников (Исх 22:21-22; 23:9 и др.), требует отпускать невольников на свободу по истечении 7 лет (см. ст. Рабство в Библии). В юбилейный год предписывается возвращать отчужденное имущество и землю (Лев 25:8 сл.).

Ветхозав. религия освящала устои *амфикинии и *монархии, но одновременно была источником социальной критики. *Пророки и священники помазывали царей при возведении на трон, но они же выступали их обличителями, когда те нарушали принципы справедливости (см., напр., 2 Цар 12). Поскольку пророки ставили перед властями и народом высокие религ.-обществ. требования, их проповедь нередко носила ярко выраженный оппозиционный характер. Порой они выступали как настоящие социальные реформаторы, однако, по их учению, мир и справедливость людям принесет лишь *мессиянская эра (Ис 2:2 сл.; Мих 4:1-3).

Земное благоденствие считалось в ВЗ знаком Божьего благословения; тем не менее пророки впервые в истории осознали нравственную опасность, заключающуюся в богатстве. Как показал *Желен, еще в *допленный период сложилось течение «бедняков Господних», к-рое осуждало угнетателей и высоко ставило достоинство кротких, смиренных, неимущих. Это движение не угасло и в *междузаветный период, отразившись в ветхозав. *апокалиптической лит-ре (см., напр.,

инвективы против богачей и насильников в Кн. Еноха, 94–95). Эсхатологич. чаяния были тесно связаны с чаяниями справедливости и носили характер *хилиазма (напр., апокрифич. Апокалипсис Варуха). В общине *Кумрана попытка практически решить социальную проблему приняла форму отказа от частной собственности (все имущество вступавших в секту отдавалось в общее владение).

● *Б у л г а к о в С.Н., Апокалиптика и социализм, в его кн.: Два Града, М., 1911, т.1; е г о ж е, Очерки по истории экономич. учений, М., 1918²; *Б у л ь Ф., Социальные отношения израильтян, пер. с нем., СПб., 1912; В и н н и к о в И.Н., Социальная сущность сказания о первом братоубийстве, ПСб., 1974, вып. 25 (88); *Г л а г о л е в А., Древнееврейская благотворительность, К., 1903; *К о р н и л ь К., Ветхий Завет и гуманность, пер. с нем., «Восход», 1898, № 10; Л е м а н И., Общественная и частная благотворительность по древнеевр. законодательству, там же, № 3–4; М а р г о л и н М.М., Вавилон, Иерусалим, Александрия, Пб., 1923; Попечение о бедных у древних евреев, ВЧ, 1868–69, № 28; *С т р у в е В.В., Борьба с рабством-должничеством в Вавилонии и Палестине, ПСб., 1958, № 3 (66); Т р е н ч е н и - В а л ь д а п ф е л ь И., Обществ. фон для двух мифов об Адаме, Пб.; *D e V a u x R., Les institutions de l'Ancien Testament, vol. 1–2, P., 1958–60; G a s p a r J.W., Social Ideas in the Wisdom Literature of the Old Testament, Washington, 1947; К e n n e t R.H., Ancient Hebrew Social Life, L., 1933; *W e b e r M., Gesammelte Aufsätze zur Religionssoziologie, Bd.1–2, Tüb., 1920–21; i d., Das antike Judentum, Tüb., 1921 (англ. пер.: Max Weber on Ancient Judaism, Madison (Wis.), 1949); i d., Zur biblischen Begründung soziaethischen Handels, Tüb., 1985.

2. Социальная проблематика в НЗ.

Если социальное учение ВЗ предусматривает теократич. общество, в

к-ром нет деления на «духовное» и «светское», то НЗ не имеет в виду к.-л. конкретной социальной структуры. Благовестие Христа Спасителя обращено к личности отдельного человека и к Общине верных, пребывающей в окружении «мира сего». Когда Христа попросили быть судьей в дележе наследства, Он отказался, добавив при этом: «Смотрите, берегитесь любостяжания, ибо жизнь человека не зависит от избиллия его имения» (Лк 12:13 сл.). И в др. случаях Он многократно предостерегает от опасности, к-рая кроется в богатстве, в привязанности к «имению» (напр., Мф 6:19–21; Мк 10:23; Лк 6:24–25). Эти предостережения имеют духовный, нравственный, а не социально-экономич. характер. Социальный долг в Евангелии вытекает не из обществ. концепции, а из любви к ближнему, из завета о правде Царства Божьего. Осуждая любостяжание, Христос не делает отказ от имущества абсолютным правилом, как это было у *есеев (ряд Его учеников принадлежал к состоятельным классам, напр., Никодим, Иосиф Аримафейский, Иоанна — жена Хузы). Община апостолов владела своими денежными средствами (Ин 12:6).

В отношении к государству Евангелие занимает нейтральную позицию, не предлагая конкретного политич. идеала. В отличие от *зелотов, Христос не призывал к насильств. свержению римского режима. Об этом свидетельствует Его ответ на вопрос о подати кесарю (Мф 22:15 сл.). Богу человек должен принадлежать всецело, а власти — отдавать то, что ей причитается по существующему положению. Однако внутри Общины верных, внутри Церкви, должен царить не закон власти, а закон служения и любви (Мф 20:25 сл.).

В первые годы после Вознесения у иерусалимских христиан практиковалась общность имущества (Деян 2:44).

Но это не было обязательным правилом, как в Кумране, а являлось формой добровольной взаимопомощи. Позднее такой порядок (т. н. «первохристианский коммунизм») сменился системой пожертвований для бедных (2 Кор 9:1 сл.). Однако обычай, описанный в Деян, остался идеалом для мн. последующих поколений христианства.

В посланиях апостолов можно проследить две социальные тенденции. Одна, восходящая к пророкам, запечатлелась в Иак, где звучат грозные слова в адрес угнетателей и богачей. В частн., сурово осуждается удержание платы работникам (5:1-6). Вторая тенденция свойственна посланиям ап. Павла и ап. Петра. В них подчеркивается, что христиане должны быть честными и лояльными гражданами того общества, в котором они живут (1 Петр 2:11-20). Их гл. цель – внутреннее преобразование, а не стремление к внешним социальным переменам. Ап. Павел, отрицая анархию, признавал богоустановленность самого принципа государств. власти (Рим 13:1 сл.). Поэтому он не выступал с требованием упразднить рабство. «Нет сомнения, – замечает прот. *Булгаков, – что основным идеям христианства такой институт, как рабство, коренным образом противоречит. Тем не менее стремиться непосредственно к революционной отмене рабства как социального института значило бы вызвать полное расстройство хозяйственных отношений или же толкнуть рабов на путь бесплодных восстаний... Ни тот, ни другой путь не был указан христианством. Напротив, апостол Павел требует от господ внимательного и тщательного исполнения своих обязанностей». Возможно, на первохрист. мысль оказала влияние уверенность в близкой *Парусии. Однако в глазах ап. Павла это ожидание не оправдывало уклонения

христиан от гражданских обязанностей, в частн. от труда (2 Фес 3:10).

● Архиеп.*Антоний (Храповицкий), Беседа против тех, которые утверждают, будто Иисус Христос был революционером, М., 1909 (и в Собр. соч., СПб., 1911², т. 3); Аскольд С., Христианство и политика, К. 1906; *Булгаков С., Два Града, т.1–2, М., 1911; *Гарнак А., Сущность христианства, пер. с нем., СПб., 1907; Георгиевский М.А., Древне-христ. коммунизм, «Путь», 1929, № 18; еп.*Кассиан (Безобразов), Царство Кесаря перед судом Нового Завета, Париж, 1948; Матьюс Ш., Социальное учение Христа, пер. с англ., СПб., 1911; *Мухин Н.Ф., Отношение христианства к рабству в Римской империи, К., 1916; Пельман Р., Ранний христ. коммунизм, Каз., 1920; Пибоди Ф.Г., Иисус Христос и социальный вопрос, М., 1907; Пигулевская Н.В., Из истории социальных и религиозных движений в Палестине в Римскую эпоху, в ее кн.: Ближний Восток, Византия, славяне, Л., 1976; *Троицкий С., Христ. учение о частной собственности, Пг., 1917; Шофман А.С., Семенов Л.Е., Социальные идеи раннего христианства в англо-америк. историографии, в кн.: Критика буржуазных концепций всеобщей истории, Каз., 1973, вып. 2; Cassidy R., Jesus, Politics and Society, Maryknoll (N.Y.), 1978; *Cullmann O., Jesus und die Revolutionären seiner Zeit, Tüb., 1970 (англ. пер.: Jesus and the Revolutionaries, N.Y., 1970); *Hengel M., War Jesus Revolutionär? Stuttg., 1970 (англ. пер.: Was Jesus a Revolutionary? Phil., 1971); Носк R.F., The Social Context of Paul's Ministry, Phil., 1980; Thesisen G., Sociology of Early Palestinian Christianity, Phil., 1978.

3. Святоотеческий период. Подобно тому, как еще в ВЗ заповеди Божьи служили одновременно и опорой государства, и источником оппозиции, социальная интерпретация Библии у св. отцов имела две стороны. Следуя

ап. Павлу, они искренне поддерживали существующий гражданский и хозяйственный порядок, но в то же время, подобно пророкам, часто выступали против власть имущих и несправедливого распределения материальных благ.

Пропасть между богатыми и бедняками св. отцы рассматривали в свете Библии не как норму, а как греховное искажение человеческих отношений. При этом они обычно ссылались на пример первохристиан Иерусалима. Богатство и роскошь, согласно св. отцам, рождаются из «ограбления бедных». Нек-рые из отцов Церкви, в частн. свт.*Иоанн Златоуст, даже пытались практически осуществить принципы экономич. справедливости.

Все святоотеч. высказывания на эту тему собраны в книге австр. католич. ученого Игнаца Зейпеля (1876–1932) «Хозяйственно-этические взгляды отцов Церкви» (1907; рус. пер. с предисл. С.Н. Булгакова, М., 1913). Что касается изъятий в политич. структуре общества, то принципиальная оценка им была дана блж.*Августин в его «Граде Божьем». «При отсутствии справедливости, – писал он, – что такое государства, как не большие разбойнические шайки; так и самые разбойнические шайки что такое, как не государства в миниатюре? И они также представляют собою общества людей, управляются властью начальника, связаны обоюдным соглашением и делят добычу по добровольно установленному закону. Когда подобная шайка потерянных людей возрастает до таких размеров, что захватывает области, основывает оседлые жилища, овладевает городами, подчиняет своей власти народы, тогда она открытее принимает название государства, которое уже вполне усваивает ей нежность подавленная, а приобретенная безнаказанность» (IV, 4).

Этому «разбойничьему» порядку блж.Августин противопоставлял «Град Божий», общность людей, построенную на любви к Богу и человеку. По его толкованию, оба противоположных начала возникли еще на заре человечества (потомки Каина и потомки Сифа). Град Божий еще не реализован, но его идеалы постоянно присутствуют в истории.

● *Г а р н а к А., Церковь и государство до образования государств. Церкви, в сб. ст.: Из истории раннего христианства, М., 1907; *Л е б е д е в А.С., Человеколюбивое участие Церкви в судьбе угнетенных в IV–VI вв. по Р.Х., ДЧ, 1862, № 11; его же, О благотворительности в первые века христианства, ПО, 1862, № 11; его же, Попечение древней Церкви о бедных и нуждающихся, ПО, 1863, т. X, № 3; его же, Христ. помощь нуждающимся в древние времена христианства, Харьков, 1905; П о л я н с к и й Ф.Л., Экономич. воззрения античного христианства, М., 1980; П у э к а (Э.Пюш), Древнее христианство и социальный вопрос, БВ, 1907, № 5; Р о д н и к о в Н., Учение блж. Августина о взаимных отношениях между государством и церковью сравнительно с учением о том же отцев, учителей и писателей церкви первых четырех веков и ср.-век. теократич. богословов зап. церкви, Каз., 1898; *Т р о и ц к и й С.В., Духовенство древней Церкви в борьбе с народным горем и нуждой, Пг., 1915; Т р у б е ц к о й Е.Н., Религ.-обществ. идеал зап. христианства в V-м веке, М., 1892, ч.1; *У л ь г о р н Г., Христ. благотворительность в древней Церкви, СПб., 1899; *Э к з е м п л я р с к и й В.И., Учение древней Церкви о собственности и милостыне, К., 1910; см. также вышеуказ. труды Булгакова и Пельмана; G i o r d a n i I., The Social Message of the Early Church Fathers, Paterson (N.Y.), 1944.

4. Византийское и западное Средневековье. Развитие визант. монархич. абсолютизма в значительной степени

ослабило социальную активность Церкви, возможность ее противостояния общественным недугам. Давление императорской власти на все сферы, включая догматическую (христологич. споры, иконоборчество), косвенно содействовало тому, что социальный идеал был перенесен из «мира» в монастырь. С каждым столетием все более укреплялась мысль о том, что следование за Христом возможно лишь вне «мира».

Создание прп. Пахомием (ок. 292–ок. 347) первого общежительного м-ря положило начало общинному устройству, к-рое ориентировалось на первохристианство. Обмирщению церк. масс иноки противопоставили братскую жизнь во Христе, свободную от стяжания и др. мирских уз. Но было бы неверным считать, что монашество замкнулось в самом себе. И на Востоке, и на Западе оно пыталось воздействовать на окружающий мир. Монастыри стали центрами благотворительности, миссионерства, они служили убежищем для угнетенных, вносили свой вклад в освоение новых земель. «Молитва и труд» – таковы были гл. основы монашества, стремившегося к практическому осуществлению заповедей.

В 13 в. в Италии Франциск Ассизский (1181 или 1182–1226) возродил апостольский идеал. Члены его ордена, «нищенствующие монахи», ревностно проповедовали Евангелие, возвещали любовь Христову и любовь ко Христу. Параллельно с этим аскетически-миссионерским пониманием НЗ возникло и иное – социально-оппозиционное, реформаторское. Ученик *Абеяра, итал. богослов Арнольд Брешианский (ум.1155), о к-ром современники говорили как о человеке «проницательном и упорном в изучении Писания», не только провозгласил

возврат к еванг. нестяжанию, но и возглавил политич. борьбу с духовенством и феодалами. В том же столетии франц. купец Петр Вальд под девизом «нельзя служить Богу и маммоне» поднял своих последователей против иерархической структуры ср.-век. общества и против богатства.

Идея Третьего Завета, выдвинутая *Иоахимом Флорским, была подхвачена массовым итал. движением «патаренов» («оборванцев»), к-рое стремилось вернуться к первохрист. общности имущества. Аналогичное движение возникло в 14 в. в Англии («лолларды»). Странники его, в частн. свящ. Джон Болл, отрицали словесные различия. «Когда Адам пахал, а Ева пряла, кто тогда был дворянином?» – говорили они. Социальные мотивы были очень сильны и в том толковании Библии, к-рое содержалось в проповедях *Савонаролы и у последователей *Гуса, в частн. их радикального крыла, «таборитов». Описывая лагерь «таборитов», один из их противников признавал, что «все называли себя там братьями и сестрами; богач разделял там заранее приготовленную пищу с бедняком».

Все эти движения были подавлены, а вожди их казнены.

● Свящ. А р с е н ь е в И., От Карла Великого до Реформации, т.1–2, М., 1909–10; *Б у л г а к о в С.Н., Очерки по истории экономич. учений, М., 1918²; В у л ь ф и у с А.Г., Вальденское движение в развитии религиозного индивидуализма, Пг., 1916; *Г а р н а к А., Монашество, его идеалы и его история, пер. с нем., СПб., 1908; *Г а у с р а т А., Ср.-век. реформаторы, пер. с нем., т.1–2, СПб., 1900; К а р с а в и н Л.П., Очерки религ. жизни в Италии XII–XIII вв., СПб., 1912; е г о ж е, Монашество в Средние века, СПб., 1912; Л а в р е н т и й из Бржезовой, Гуситская хроника, М., 1962; П е т р у ш е в с к и й Д.М., Восстание Уота

Тайлера, М., 1937; Трубецкой Е.Н., Религ.-обществ. идеал зап. христианства в XI в., К., 1897; J a r g e t В., Social Theories of the Middle Ages, Westminster (Md.), 1942; O'Brien G.A., An Essay on Medieval Economic Teaching, L.-N.Y., 1920.

5. Средневековая Русь также знала немало подобных тенденций в понимании библ. учения. Как и в Византии, идеал христ. бедности культивировался в иноческой среде. Когда же стало развиваться монастырское землевладение, против него выступили прп. Нил Сорский (ок.1433–1508), заволжские старцы и все, кто именовал себя «нестяжателями». К ним примыкал и прп.*Максим Грек. Они опирались как на Библию, так и на святоотеч. традицию. «Наипаче, – писал прп. Нил, – испытую божественнаа Писания прежде заповеди Господни и толкования их, и апостольскаа предания, таже жития и учения святых Отец, и тем внимаю». При этом преподобный критически относился к нек-рым аспектам традиции. По его словам, «писания многа, но не вся божественна суть».

Острую социальную направленность имели взгляды представителей рус. реформационных, сектантских и еретич. движений. Так, московский антитринитарий Матвей Башкин (16 в.), по свидетельству его противников, говорил: «Христос всех братию нарицает, а у нас де на иных кабалы, на иных беглые, на иных нарядные, а на иных полные; а я де благодарю Бога моего, у меня де что было кабал полных, то де есми все изодрал, да держу... своих добровольно, добро де ему – он живет, а не добро – и он куды хочет». В том же направлении шла мысль князя-инока Вассиана (Патрикеева), *Ивана Черного, инока Феодосия (Косого) и др. Их деятельность и учение были осуждены. Большинство оппозиционеров

было предано казни и книги их уничтожены.

● Архангельский А.С., Нил Сорский и Вассиан Патрикеев, СПб., 1882; Замалева А.Ф., Философская мысль ср.-век. Руси (XI–XVI вв.), Л., 1987; Казакова И.А., Лурье Я.С., Антифеодалные еретические движения на Руси XIV – нач. XVI в., М.–Л., 1955; *Карташев А.В., Очерки по истории Рус. Церкви, Париж, 1959, т.1; Клибанов А.И., Реформационные движения в России в XIV – первой пол. XVI вв., М., 1960; Лурье Я.С., Идеологич. борьба в рус. публицистике кон. XV – нач. XVI в., М.–Л., 1960; Шелестов Д.К., Свободомыслие в учении Феодосия Косого, ВИРА, 1954, сб. 2.

6. Реформация и эпоха религиозных войн (16–17 вв.). В протестантизме социальная концепция *Кальвина явилась своего рода возвратом к ветхозав. *теократии. Опираясь на ВЗ, женеvский реформатор пытался создать строй, к-рый, по его мнению, целиком соответствовал бы Библии. В результате он пришел к режиму личной власти, почти тиранической по своему характеру.

Крупнейшим идеологом социального толкования Библии был в этот период протестантский пастор Томас Мюнцер (ок.1489–1525). Будучи католич. священником, он перешел на сторону *Лютера, но вскоре порвал с ним, одушевленный идеями социального радикализма. В своей книге «Разоблачение ложной веры» (1524) Мюнцер писал, что умеренным лютеранам, пользовавшимся поддержкой князей, «кажется, будто можно вести жизнь, полную наслаждений, удержать за собой все великолепие своих богатств и в то же время обладать истинной верой. Но Сын Божий в ясных словах опроверг такого рода ученых книжников. Вы не можете служить Богу и богатству. Кто стремится к почестям и богатству, тот будет оторван от Бога, как го-

ворит Бог в 5-м псалме: “ваше сердце суетно”. Поэтому такие насильники, себялюбивые люди должны быть изгнаны... Князья – это палачи, которыми Бог наказывает мир в своем гневе. Поэтому они просто палачи и живодеры; и в этом все их ремесло. Не их надо бояться, а Бога».

Мюнцер не ограничился проповедями, а лично возглавил войско восставших крестьян. После его поражения Мюнцер был захвачен в плен и казнен. В те же годы возник воинствующий хилиазм анабаптистов, к-рые установили общность имущества в Мюнстере и ожидали воцарения Христа на земле.

В 17 в. в Англии возникло течение «левеллеров» (уравнителей). Его вождем был Джерард Уинстэнли (1609–52), создавший коммуну близ Кобема. «Вы, правители Англии, – писал он в одном из своих памфлетов, – кричите о вашем исповедании веры, что вы знаете, что с вами Бог, Христос и Писание, но разве Христос когда-нибудь проявлял такую черствость сердца? Разве не приказал Он богатому человеку продать все, что он имеет, и раздать деньги бедным?» Если для Уинстэнли Евангелие было «законом свободы», то его соотечественник и современник *Гоббс настаивал не на примате свободы и равенства, а на важности строгого правопорядка. Он рассматривал библию историю как историю смены различных форм власти, без к-рых общество не смогло бы существовать. В целом взгляды Гоббса были скорее антидемократическими.

● Вейнгартен Г., Народная реформация в Англии XVII в., пер. с нем., М., 1901; Вульф и Ус А.Г., Проблемы духовного развития. Гуманизм, Реформация, Католич. реформа, Пб., 1922; Розенталь Н.Н., Томас Мюнцер, М.–Л., 1925; Смирин М.М., Народная Реформация Томаса Мюнцера и великая крестьянская вой-

на, М., 1955²; Соколов В.В., Европ. философия XV–XVII вв., М., 1984; Уинстэнли Д., Избранные памфлеты, М.–Л., 1950; Вебер М., The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism, L.–N.Y., 1930 (рус. пер.: Вебер М., «Протестантская этика и дух капитализма», М., 1985).

7. Новое время (18–20 вв.). Закат феодальной иерархич. системы в 17–18 вв. поставил перед социальной мыслью новые проблемы. Предлагавшиеся решения были весьма разнообразны, что сказалось и на понимании библич. учения. В 18 в. католич. епископы *Боссюэ и Франсуа Фенелон (1651–1715) пытались построить на Библии обоснование монархии (первый – в духе абсолютизма, второй – в более умеренной форме).

Франц. аббат Шарль де Сен-Пьер (1658–1743) трансформировал учение о Царстве Божьем в идею прогресса, к-рая стала одной из ведущих в 18 и 19 вв. С ней Сен-Пьер связывал свой проект «вечного мира на земле». Жан-Жак Руссо (1712–78) в трактате «Общественный договор» определял христианство как «религию всецело духовную» и считал, что она никогда не должна быть государственной. «Иисус, – писал он, – пришел установить на земле царство духа». В идеальном обществе должно быть две религии: личная – «без храмов, без алтарей, без обрядов, ограниченная чисто внутреннею верою во всевышнего Бога и вечными обязанностями морали, – это чистая и простая религия Евангелия, истинный теизм и то, что можно назвать естественным, божественным правом». Другая религия – гражданская, род деизма, построенная на национальных и государств. традициях (это и попытался осуществить М. Робеспьер в своем культе Высшего Существа).

В 1825 вышла книга франц. социального реформатора Анри Сен-Симона (1760–1825) «Новое христианство»

(рус. пер.: Собр. соч., М.–Пг., 1923). В отличие от Руссо, Сен-Симон считал, что если христианство будет возвращено к своим истокам, к Евангелию, оно «будет направлять общество к великой цели наискорейшего улучшения участи беднейшего класса». Социальную интерпретацию Библии мы находим в эту эпоху у рус. революционеров – декабристов. В частн., «Православный катехизис» С.И.Муравьева-Апостола (1795–1826) провозглашал свободу во имя Евангелия. «Бог создал всех нас равными и, сошедши на землю, избрал апостолов из простого народа, а не из знатных и царей», – говорится в «Катехизисе». В критике самодержавия Муравьев-Апостол опирался на сказание 1 Цар о прор. Самуиле и Сауле.

Характерным образцом эгалитарного понимания Библии являются взгляды франц. утописта Этьена Кабе (1788–1856), изложенные им в романе «Путешествие в Икарию» (1840; рус. пер.: М., 1935, т.1–2). «Кто больше, чем Иисус Христос, провозглашал Свою любовь к несчастным и страждущим? – говорит один из героев романа. – Проповедуйте равенство и братство! Ибо разве Иисус Христос не умер для того, чтобы установить равенство и братство среди людей и уничтожить все виды рабства и угнетения? Проповедуйте общность имущества! Ибо разве не Иисус Христос установил ее среди Своих учеников и рекомендовал ее всем людям. Разве апостолы не жили в режиме общности? Разве первые Отцы Церкви не проповедовали общности имущества?» Кабе пытался претворить свои идеи в жизнь, создав в Америке свободную коммуну.

Другой утопист, деятель нем. рабочего движения, Вильгельм Вейтлинг (1808–71) выпустил книгу «Евангелие бедного грешника» (1845; рус. пер.:

СПб., 1907). В ней он привел более 100 цитат из Писания, к-рые должны были подтвердить, что Христос был революционером, проповедовавшим всеобщность труда и коммунизацию собственности. Книга была запрещена, и ее автор заключен в тюрьму.

В духе либерально-демократич. идей толковали Библию христ. социалисты: *Ламенне во Франции, пастор Чарлз Кингсли (1819–75) и писатель Уильям Моррис (1834–96) в Англии, а в Германии католич. еп. Вильгельм Кеттелер (1811–77), один из вдохновителей энциклики *Льва XIII по рабочему вопросу.

Проблемам Библии уделяла внимание и марксистская историография. Марксизм, говоривший о религии как о «вздохе угнетенной твари, сердце бессердечного мира» (К.Маркс, Ф.Энгельс, Соч., 2-е изд., т.1, с.414–15), тесно связывал раннее христианство с движением беднейших слоев населения Римской империи.

В работе «К истории первоначально христианства» (1894–95; рус.пер.: СПб., 1906) Фридрих Энгельс (1820–95) писал: «В истории первоначально христианства имеются достойные внимания точки соприкосновения с современным рабочим движением. Как и последнее, христианство возникло как движение угнетенных: оно выступало сначала как религия рабов и вольноотпущенников, бедняков и бесправных, покоренных или рассеянных Римом народов. И христианство и рабочий социализм проповедуют грядущее избавление от рабства и нищеты; христианство ищет этого избавления в посмертной потусторонней жизни на небе, социализм же – в этом мире, в переустройстве общества».

Подчеркивая социальные аспекты раннего христианства, Энгельс не разделял крайних воззрений *мифологи-

ческой школы, ряд представителей которой видел в Евангелиях только символы определенных социальных идей (подобный взгляд был, в частн., развит нем. пастором Альбертом Кальтхофом (1850–1906) и его единомышленниками). Из марксистских авторов кон. 19 и нач. 20 в. наибольшее внимание социальной интерпретации Библии уделяли Карл Каутский (1854–1938), Макс Мауренбрехер (1874–1930) и Н.М. *Никольский. Со своеобразной социальной интерпретацией НЗ выступил сторонник мифологич. теории рус. историк Р.Ю. Виппер (1859–1954), автор кн. «Возникновение христианства» (М., 1918). Он усмотрел в НЗ совершенно иную социальную подоплеку, чем ее видели марксисты. По его мнению, раннехрист. лит-ра вышла из «зажиточных, деловых, промышленных слоев общества», создавших церковную организацию. Этот взгляд не получил поддержки ни в одном из идейных и научных направлений.

В нач. 20 в. в России возникло неск. попыток непосредственно связать учение Евангелия с демократич. движением. Наиболее яркой фигурой в этом отношении был свящ. Г. С. Петров (1868–1924), книга к-рого «Евангелие как основа жизни» (СПб., 1898) выдержала 20 изданий. Петров открыто выступал против злоупотреблений гражданской и церковной власти, защищая интересы рабочих. Он утверждал, что в Евангелии содержатся фундаментальные принципы для построения справедливого строя. Он активно участвовал в обществ. жизни, был избран в Гос. Думу. Политич. выступления Петрова привели к лишению его сана (к-рый был ему возвращен Поместным собором 1917–18 гг.).

Аналогичную позицию занимал архим. Михаил (Семенов) (1874–1916), профессор СПб.ДА, создатель «Про-

граммы русских христианских социалистов» и редактор серии книг «Христианство и свобода». Вначале резко полемизировавший с *Мережковским, он затем сблизился с ним на основе убеждения, что революция должна иметь религ. обоснование. В 1907 архим. Михаил в знак протеста против гос. Церкви перешел в старообрядчество и был рукоположен епископом белокрыницкой иерархии.

Научную и богословскую разработку социальных вопросов, связанных с Писанием и христианством вообще, предпринял в ряде работ *Булгаков. Он отрицал, что христианство было социальным движением, подчеркивая его чисто духовную и этическую основу. Он считал неправомерным отождествление христианства и социализма, но признавал, что «в социализме, как хозяйственной организации, содержится христианская идея». Последняя мысль радикально отрицалась митр. *Антонием (Храповицким), прот. *Галаховым, прот. *Стеллецким и др. В отличие от них А.И. Введенский (1888–1946), деятель и митрополит «обновленческого» раскола, с большим пафосом отстаивал эту идею.

Начало внеконфессионального изучения социальных аспектов Библии было положено нем. социологом *Вебером. Он стремился установить связь, к-рая существовала между различ. традициями внутри Библии, общественными группами и институтами, а также создал классификацию этих традиций. В частн., он провел сравнение между хилиастической мессианской эсхатологией и эсхатологией, ориентированной на потусторонний мир, а также установил различие между харизматич. властью (судьи) и традиционной (цари, священники). Среди протестантов социологией Библии занимались *Дайссманн, Эрнст Трельх

(1865–1923), Леонгард Рагац (1868–1945) и др.

В 20 в. «революционную трактовку Библии» мы находим у представителей самых различных взглядов. Ее выдвигали франц. писатель-коммунист Анри Барбюс (1873–1935), автор книги «Иуды Иисуса» (1927; рус.пер.: «Иисус против Христа», М., 1928), англ. марксист А.*Робертсон, англ. либеральный протестант Хьюлетт Джонсон (1874–1966), нем. протестантский теолог *Тиллих, представители католич. «богословия освобождения» (см. ст. «Революционная Библия»).

Многообразие и противоречивость социальных интерпретаций Библии свидетельствуют о том, что ее учение лежит глубже социальной сферы. Свящ. Писание в первую очередь есть *Откровение о вере и жизни по вере. Однако вера, воплощаясь в нравственном бытии, не может не воплощаться и в социальной жизни, в области человеческих отношений. Идея справедливости не является лишь экономической. Она тесно связана с этическим идеалом, вытекающим из веры.

● Свящ. А г г е в К.М., Христианство и его отношение к благоустройению земной жизни, К., 1909; А л е к с е в Н.Н., Идея «Земного Града» в христ. вероучении, «Путь», 1926, № 5; е г о ж е, Христианство и идея монархии, «Путь», 1927, № 6; е г о ж е, Религия, право и нравственность, Париж, 1930; А с к о л ь д о в А.С., Идея справедливости в христианстве, в кн.: Филос. сборник, посвящ. Л.М.Лопатину, М., 1912; Б е л л а Р., Социология религии, в кн.: Американская социология, М., 1972; *Б е р д я е в Н., Христианство и социальный строй, «Путь», 1939, № 60; е г о ж е, Царство Духа и царство Кесаря, Париж, 1951; Б р е н т а н о Л., Христианско-социальное движение в Англии, М., 1906; *Б у л г а к о в С.Н., Два Града, М., 1911; В о л г и н В.П., Сен-Симон и сен-симонизм, М., 1925; е г о

ж е, Предшественники науч. социализма, М., 1947–61; В о р о н и ц ы н И., Декабристы и религия, М., 1928; В у л ь ф и у с А.Г., Основные проблемы эпохи «Просвещения», Пг., 1923; В ы ш е с л а в ц е в Б., Христианство и социальный вопрос, Варшава, 1929; Г л о к П.Г., Социология религии, в кн.: Социология сегодня, М., 1965; Д ж о н с о н Х., Христиане и коммунизм, М., 1957; К а у т с к и й К., Платоновский и раннехрист. коммунизм, Пб., 1919; е г о ж е, Предшественники новейшего социализма, т.1–2, М.–Л., 1924; е г о ж е, Происхождение христианства, М., 1930; К. Маркс и Ф. Энгельс об атеизме, религии и церкви, М., 1986; Л е й т о н И.П., Иисус Христос и современная цивилизация, СПб., 1909; Л у к а ч е в с к и й А., «Иисус» Анри Барбюса, «Антирелигиозник», 1927, № 7; Л у н а ч а р с к и й А.В., Христианство или коммунизм? Диспут с митр. А. Введенским, Л., 1926; е г о ж е, Личность Христа в свете истории и лит-ры. Стенограмма диспута с митр. А.Введенским, М., 1928; М а у р е н б р е х е р М., Библ. очерки. Вып.6. Пророки, Пг., 1919; архим. М и х а и л (Семенов), Проклятые вопросы и христианство, СПб., 1906; е г о ж е, Христианство и социал-демократия, СПб., 1906; е г о ж е, Как я стал народным социалистом, М., 1907; е г о ж е, Священник-социалист. Из Кингслея, в его кн.: Христианство и социал-демократия, СПб., 1906; П а в л е н к о Г.В., Вильгельм Вейтлинг, М., 1985; Памяти еп. Михаила, в кн.: Старообрядч. церк. календарь на 1966 год; П ф е н н и г с д о р ф Е., Иисус Христос в совр. духовной жизни, Харьков, 1907; Р у - о в А.В., Свящ. Г.С. Петров, член Государств. Думы. Биография и история ссылки в м-рь, М., 1907; Р у с с о Ж.-Ж., Трактаты, М., 1969; С а в и н А.Н., Христианские социальные теории, «Русская мысль», 1913, № 8 (о Э.Трельче); С е к р е т а н Ш., Цивилизация и вера, М., 1900; *Т р о и ц к и й С.В., Кингслей, ПБЭ, т. 9; Х о н и г с г е й м П., Социология религии, в кн.: Беккер Г., Босков А., Совр. социоло-

гич. теория в ее преемственности и изменении, М., 1961; Ч и ч е р и н Б.Н., История политич. учений, т.1–5, М., 1869–1902; Ш е й н м а н М.М., Христ. социализм. История и идеология, М., 1969; Ш н е е н В., Иисус и социализм, К., 1906; Э й л ь д е р м а н Г., Карл Каутский и его историч. Иисус, «Атеист», 1926, № 4; е г о ж е, Карл Каутский и первохрист. революция, там же, № 7; Э н г е л ь с Ф., О первоначальном христианстве, М., 1962; Я р о ш е в с к и й Т., Социализм и левокатолич. интерпретация христ. гуманизма, в кн.: Зарубежные марксисты о религии и церкви, М., 1975; L ü t g e r t W., Der christliche Sozialismus im 19 Jahrhundert, Halle, 1927; M i r a n d a J.P., Marx y la Biblia, Méjico, 1971 (англ. пер.: Marx and the Bible, Maryknoll (N.Y.), 1974); i d., Communism in the Bible, N.Y., 1982; S o m e r v i l l e H., Studies in the Catholic Social Movement, L., 1933; T r o e l t s c h E., Die Soziallehren der christlichen Kirchen und Gruppen, Tüb., 1912 (англ. пер.: The Social Teaching of the Christian Churches, L., 1950).

СОЦИНИАНСКАЯ ЭКЗЕГЕЗА, толкование Библии в рамках антитринитарной доктрины социнианства. Название С.э. происходит от имени итал. гуманиста Фауста Социни, или Социна (1539–1604). Деятельность его протекала гл. обр. в Швейцарии и Польше. Подобно *Сервету, социниане полностью порвали с церк.*Преданием, идя в этом гораздо дальше протестантизма. Они утверждали, что в Библии нет прямых указаний на догматы о Троице, о первородном грехе и искуплении. Христос для социниан – лишь обожествленный человек, Которому следует поклоняться как Богу. Его служение заключалось только в возвышенном примере.

В своей книге «Авторитет Свящ. Писания» (1570) Социни отводил ВЗ второстепенное место, видя в нем просто

памятник предыстории христианства. С.э. отрицала библич. *прообразы и *символы, ограничиваясь одним историч. толкованием (так, в Пс 45 они видели просто описание свадьбы царя Соломона). Своим влиянием социниане обязаны прекрасно организованным школам, к-рые они основали в Ракове (Польша) и др. городах. Там ими, в частн., был сделан один из первых *украинских переводов НЗ. К социнианам, по-видимому, принадлежал *Тяпинский, переводчик Евангелия на белорусский язык. В Московскую Русь социнианство как таковое не проникло, но имело там свой аналог в антиринитарных ересьях (см. А.Ф. З а м а л е в, Филос. мысль в ср.-век. Руси, Л., 1987; там же приведена библиогр.).

В 1660 социниане были изгнаны из Польши, после чего их доктрина распространилась в Англии и Америке под названием унитаризма, или унитариянства. Примером унитариянской библиистики нового времени является кн. англ. пастора И.Сендерленда (ум.1923) «Библия, или Священные книги Ветхого и Нового Завета. Их происхождение, развитие и характер» (рус. пер.: СПб., 1907). С.э. во многом явилась предшественницей *либерально-протестантской школы экзегезы.

● Б у д р и н Е., Антитринитарии шестнадцатого века, Каз., 1886, вып. 2; Л е в и ц к и й О., Социнианство в Польше и юго-западной Руси, К., 1882; Л ю б о в и ч Н., Социнианство, ЭСБЕ, т.18; К r a u s, S.37–39; NCE, v.13, p. 397.

СОЦИОМОРФЫЗМЫ БИБЛЕЙСКИЕ, одна из форм *антропоморфизмов. При использовании С.б. Свящ. Писание говорит о Божественной Реальности в терминах человеческих обществ. отношений. К разряду С.б. относятся, напр., наименования Бога Царем, Судьей, Господином.

СПАССКИЙ Анатолий Алексеевич (1866–1916), рус. правосл. историк Церкви и патролог. Окончил МДА (1890), после чего преподавал в Каменец-Подольской ДС. С 1893 перешел в МДА. За труд «Историческая судьба сочинений Аполлинария Лаодикийского» (Серг.Пос., 1895) был удостоен степени магистра богословия и получил звание профессора общей церк. истории. Редактор «Богословского вестника» (1898–1911).

Одна из ранних работ С. «Отношение пророков к обрядовому закону Моисея» (ЧОЛДП, 1889, № 3) была посвящена острой в то время библ. проблеме. Школа *Вельхваузена, противопоставляя Пророков и Закон, утверждала, что история ВЗ шла по пути деградации и что дух *профетизма был вытеснен «религией Торы». С. выступил с критикой этой т. зр. и показал, что между Пророками и Законом не было непримиримого антагонизма (позднее к такому же выводу пришли представители *скандинавской библеистики). «С начала до конца ветхозаветной теократии, – писал С., – пророчество и закон идут рука об руку, в полном гармоническом согласии, преследуя одну общую цель воспитания народа и приготовления его к принятию Искупителя, и пришедший Мессия подтвердил эту гармонию, указавши единогласную цель Закона и Пророков в Своем Лице».

Один из важных вопросов новозав. *исагогики С. рассмотрел в монографии «Св.Иустин и синоптические Евангелия» (ПО, 1889, № 5–6). В ней он тщательно проанализировал ссылки *Иустина Философа на апостольские писания о жизни Христа и пришел к выводу, что святому были известны все три *синоптических Евангелия. С. принадлежит также сокр. перевод книги *Гарнака о хри-



Анатолий Алексеевич Спасский

стианском миссионерстве в первые три века (Харьков, 1907) и исследование о полемике между ранним христианством и язычеством («Эллинизм и христианство», Серг.Пос., 1913).

◆ История догматических движений, Серг. Пос., 1906, т.1.

● Свящ. Лебедев Д., Проф. А.А.С., Серг.Пос., 1916; Попов К., А.А.С., Серг. Пос., 1916; С - о в А., Историк древней Церкви А.А.С., ЖМП, 1964, № 8.

СПАССКИЙ Петр Никанорович (1854–1917), рус. правосл. библеист. Род. в Новгородской губ. После окончания МДА был назначен преподавателем Вятской и Новгородской ДС, затем стал инспектором. С 1896 параллельно контролировал работу церковно-приходских школ Новгородской епархии. Перу С. принадлежит учебное руководство по книгам *Великих пророков: «Толкование на пророческие книги Ветхого Завета» (СПб., 1912²). Учебник составлен на основе святоотеч. творений, применительно к слав. тексту и *Септуагинте. Свят.Си-

нод рекомендовал его как пособие для духовных семинарий. Прочие библиотечные труды С. носят популярный и назидательный характер.

◆ Общедоступное изъяснение псалмов, наиболее употребительных при богослужении, Новгород, 1886–90, вып. 1–3; Как и о чем должны мы молиться по учению слова Божия, Новгород, 1890; Псалом пятидесятый покаянный. Общедоступное толкование применительно к церк.-слав. тексту, Новгород, 1890.

● ЭСБЕ, т. 31.

СПЕРАНСКИЙ Алексей Иванович, прот. (1855–1906), рус. правосл. церк. писатель. Род. в Калужской губ. Окончил СПб.ДА (1880) со степенью кандидата. В 1899 был назначен священником Смоленско-кладбищенской церкви. Писал очерки по рус. истории и краеведению. К библиотечной тематике принадлежат его работы о *неканонических книгах ВЗ.

◆ Краткий историч. очерк судьбы неканонич. книг ВЗ, ХЧ, 1881, т. II; Свидетельства новозав. свящ. писателей о неканонич. книгах ВЗ и значение их на основании этих свидетельств, ХЧ, 1881, № 11/12, 1882, № 1/2; Свидетельства древне-правосл. церкви о неканонич. книгах ВЗ, ХЧ, 1882, т. I, № 1–2.

● Прот. А.И.С., «Прибавления к ЦВед», 1906, № 5.

СПЕРАНСКИЙ Михаил Кронидович, прот. (1888–1984), рус. правосл. библист. Род. в Тамбовской губ. в семье сел. учителя. По окончании Тамбовской ДС он, как лучший ученик, был рекомендован архиеп. Иннокентием (Беляевым) в СПб.ДА. Там он слушал лекции *Глубоковского и в 1913 за курсовое сочинение о Вл.*Соловьеве получил степень кандидата богословия. Нек-рое время С. преподавал в духовных училищах Тамбовской

губ., а в 1922 принял сан священника. С этого времени он служил в приходских храмах Тамбовской епархии. В 1952 по рекомендации митр. Григория (Чукова) С. был приглашен в ЛДА и в 1966 назначен ее ректором. На этом посту он находился до 1980. За труд «Введение в изучение Четвероевангелия» (1963, Ркп. ЛДА) С. был удостоен степени магистра, а за «Курс лекций по изучению Свящ. Писания Нового Завета» (1971, Ркп. ЛДА) – степени доктора богословия. С 1973 – заслуженный профессор ЛДА.

В работе «Св. апостол и евангелист Матфей» (БТ, 1964, сб. 3) С. собрал все данные из Писания и преданий об авторе первого Евангелия. Опираясь на свидетельство *Папия, С. защищает тезис о евр. оригинале Мф. Что касается греч. текста, то, по мнению автора, «естественно предположить, что переводчиком еврейского труда ап. Матфея был он сам или кто-нибудь из авторитетнейших членов первохристианской Церкви, способный к вы-



Протоиерей Михаил Сперанский

полнению этого труда». Приведя различные мнения о *датировке Мф, автор заключает, что оно было написано до 70.

◆ 6-я глава посл. ап. Павла к Римлянам (Экзегетический анализ содержания), БТ, 1973, сб.10.

● Иером.И н н о к е н т и й (Просвирин), У р ж у м ц е в П., (Некролог), Заслуженный проф.-прот. М.К.С., ЖМП, 1984, № 12.

СПЕРА́НСКИЙ Михаил Несторович (1863–1938), рус. сов. филолог, фольклорист и византолог. Окончил Моск. ун-т, где с 1907 по 1923 был профессором. С 1921 академик. Изучал *Палеи и ср.-век. *апокрифы. Принимал участие в составлении «Православной Богословской Энциклопедии». Одной из центр. тем исследований С. была связь древнерус. лит-ры с культурой Византии и слав. стран.

◆ Апокрифич. деяния ап. Андрея в славяно-рус. списках, М., 1893; Слав. апокрифич. Евангелия, М., 1895 (магистерская дисс.); Из истории отреченных книг, СПб., 1899–1908, вып.1–4; История слав. перевода Евангелия, Варшава, 1900; Откровение святым Апостолам, М., 1907; Книги отреченные, ПБЭ, т.11, с. 405–34.

● КЛЭ, т.7; К у з ь м и н а В.Д., М.Н.С. Хронологич. список трудов. в кн.: М.Н.С. Рукописные сборники XVIII в., М., 1963.

СПЕ́РДЖЕН (Spurgeon) Чарлз (1834–92), англ. баптистский проповедник. Род. в Кельведоне в семье сел. пастора, потомка кальвинистов, бежавших некогда из Голландии. Занимался самообразованием и в 15 лет получил место учителя. В 1850 встреча с методистским проповедником произвела переворот в душе С. В знак начала новой жизни он принял водное крещение, чтобы, как он сам выразился, «быть христианином по примеру апостолов». Его проповедь Евангелия

вскоре обратила на себя внимание: С. был приглашен в Лондон. Там его ждал огромный успех. Пламенные речи «мальчика-проповедника», как его называли лондонцы, привлекали многотысячные толпы. «В числе слушателей Сперджена, – пишет еп.*Евдоким (Мещерский), – были китайцы, японцы, индусы, негры. Его слушали Диккенс, Теннисон, Пальмерстон, Гладстон, Ливингстон и другие знаменитейшие мужи Англии. Спрос на его проповеди был поразительный».

Центром своей деятельности С. сделал основанный им молитвенный дом «Скиния», где каждое воскресенье выступал перед аудиторией в 6 тыс. человек. За 30 лет им были изданы тысячи проповедей, составившие 40 томов и переведенные почти на все европ. языки. С. также активно участвовал в благотворит. работе. Его произведения явились классич. образцом протестантской *гомилетической экзегезы. Он был противником критич. исследования и *аллегорического метода толкования Библии. «Библия, – писал он, – не есть сборник красивых



Чарлз Сперджен

аллегорий или поучительных поэтических преданий. Она передает нам действительно происшедшие события и открывает необычайно серьезные, важные истины». Речи С. были проникнуты глубокой верой, отличались живостью, образностью, юмором и изобиловали примерами из повседневной действительности. В основанном им колледже он готовил проповедников, излагая перед ними свои принципы благовестия. Гл. из этих принципов – следовать примеру апостолов и, не уклоняясь в «фантазии» и произвольные суждения, возвещать спасение, дарованное через веру во Христа.

◆ *The Saint and His Saviour*, 1857; *Commenting and Commentaries*, 1876; в рус. пер.: *Убеди их войти*, СПб., 1878⁴; Рай и ад, СПб., 1878; *Живая книга. Беседа о Библии*, СПб., 1895; *Христос и грешница*, Серг.Пос., 1906; *Как сделаться оратором? Добрые советы проповедникам Евангелия*, Серг.Пос., 1908, т.1; *Со страниц Евангелия*, Серг.Пос., 1914; *Беседы Ивана Пахаря*, Чикаго, (б.г.).
● *Протопов Н., Карл Спурдзон, совр. англ. проповедник, ПО, 1861, т.IV, № 1; *Рождественский Д., Англ. проповедник Чарльз С., Серг.Пос., 1908; Чекалов И.В., *Король проповедников*, БВс., 1984, № 5: иностр. библиогр. см. в NCE, v.13; ODCC, p.1303.

СПИНОЗА (Spinosus) Бенедикт; Барух де Эспиноза (1632–77), голл. философ-пантеист, один из основоположников *историко-литературной критики библейской.

С. род. в Амстердаме в семье евр. выходцев из Португалии. Отец вначале предназначал его к религ. деятельности и отдал в раввинскую школу, где С. основательно изучил ВЗ и древнюю иудаистскую лит-ру. В 1652 по желанию отца он покинул школу и некоторое время помогал ему в торговле, параллельно изучая лат. язык и философию



Бенедикт Спиноза

(в частн., труды Р. Декарта). После смерти отца (1654) С. целиком посвятил себя философии. Его неортодоксальные взгляды вызвали резкое осуждение раввина, и в 1656 он был публично отлучен от иудаистской религ. общины (отлучение было снято лишь в 1927). За этим последовало изгнание С. из Амстердама, после чего он поселился у своих друзей-сектантов (менонитов и коллегантов) в окрестностях города. Но учения их он не принял, до конца дней оставшись внеконфессиональным мыслителем. Через год С. разрешили вернуться, и он погрузился в метафизич. и гносеологич. исследования.

Под влиянием главы республиканцев Яна де Витта С. написал и издал (анонимно) «Богословско-политический трактат» (1670), направленный против монархистов и кальвинистов. В нем С. превратил библеистику в оружие борьбы за свободу совести. В 1672, после гибели де Витта, философ лишился политич. поддержки. Он отклонил предложение Гейдельбергского ун-та занять там каф. философии,

предпочтя оставаться свободным писателем (на жизнь он зарабатывал шлифовкой линз). По свидетельству его первого биографа пастора Яна Колеруса, С. практически осуществил свой идеал мудреца: он был человеком кротким, чуждым тщеславия, вел почти аскетический образ жизни. Дружеские узы связывали его со многими деятелями культуры. Скончался он в Гааге и, хотя не был крещен, был похоронен по протестантскому обряду. Первое собрание соч. С. вышло в Амстердаме в 1677 и вскоре было запрещено голландским правительством.

По своей духовной направленности философия С. была глубоко религиозной. В основе ее лежала созерцательная любовь к Богу. Но свою интуицию философ пытался заключить в узкие рамки математич. логики. Он считал, что познание восходит к совершенству по 3 ступеням (чувственное, абстрактное и интуитивное познание). По его мнению, рациональная интуиция свидетельствует в пользу абсолютного монизма. Бог есть все – бесконечная Субстанция, Которая включает в Себя и мышление, и протяженность (материю). Иногда С. даже говорил о тождестве Бога и природы, чем давал повод считать его атеистом. Однако вернее было бы назвать С. «акосмистом», ибо для него Божество, объемлющее Вселенную, было единственной подлинной Реальностью. Поэтому он решительно отвергал обвинение в атеизме. Можно сказать, что для С. ничего, кроме Бога, не существует. Законы природы – это проявления Бога; Его нельзя мыслить вне мира; Он внутри него. Бог обладает неизменной природой, к-рая детерминирует Его проявления и в том числе человеческую волю. Богословская диалектика и антиномизм, столь яркие в учении *Бёме, не нашли никакого отклика в мировоз-

зрении С. Он считал формальную логику гарантом истины. Отсюда его неудачная попытка постичь соотношение Абсолюта и твари и его жесткий детерминизм, ради к-рого С. жертвовал свободой воли и личностным началом и в Боге, и в человеке.

Идеи С., вначале забытые, с сер. 18 в. стали оказывать большое влияние на европ. мысль. Они отразились на взглядах *Лессинга, *Гердера, *Шеллинга и др. философов. По мнению Вл.*Соловьева, «статический пантеизм Спинозы был необходим как предположение для исторического пантеизма Гегеля, а затем и положительной христианской философии».

Хотя С. был глубоким знатоком Библии, его монизм, в к-ром не осталось места для *Откровения Бога в истории, был бесконечно далек от *богословия библейского. Творение не было в глазах С. свободным актом, преодолевающим бездну между Сущим и тварью; все созданное он мыслил как модусы, проявления Божества. В этом он приближался к греч. философским системам элеатов, стоиков, неоплатоников. Однако сам С. был убежден, что его воззрения не противоречат Писанию. «Вместе с Павлом, – говорил он, – и, быть может, вместе со всеми древними философами, хотя и иным образом, я утверждаю, что все находится в Боге и в Боге движется». Познавая себя, мир познает божество. В свете этой мысли С. понимал и явление Христа. Христос, по его словам, был «устаи Божиими», Он «имел общение с Богом душа к душе». «Мудрость Божия, т.е. мудрость, превышающая человеческую, приняла в Христе человеческую природу, и Христос был путем к спасению». Спасение С. трактовал как причастность к истинной «всеобщей религии человечества», сущностью к-рой является совершенная этика (стоического типа).

Философ переводил ВЗ на голл. язык, написал грамматику евр. языка (1677). Но гл. библиотрудом С. считается его «Богословско-политический трактат», над к-рым он работал в течение 5 лет. В нем С. подошел к Библии как к документу историческому, литературному и религиозному (в том смысле, как понимал религию сам С.). Свою исходную герменевтич. позицию философ взял из *протестантской экзегетики. «Все познание Писания, – утверждал он, – мы должны заимствовать из него одного». На этой предпосылке строятся 3 гл. правила *герменевтики С.

1) Толкователь должен учитывать природу и особенности евр. языка, так как писатели Ветхого и Нового Завета были евреями. Необходимо знать специфику евр. письменности и грамматики, к-рыми обусловлены многие неясности, двусмысленности и спорные места в тексте.

2) Толкователю следует «собрать положения каждой книги и свести их к существенным началам». Напр., употребление *антропоморфизмов и *натуроморфных образов должно быть правильно понято в свете общего учения Библии о Боге.

3) Адекватная интерпретация Писания будет неполной, если пренебречь изучением обстоятельств, времени и истории создания библич. книг. Именно в этом последнем пункте С. проявил наибольшую оригинальность. Хотя он писал на 20 лет позже *Гоббса, он первым предпринял попытку развернутого анализа проблем *атрибуции и *датировки ветхозав. книг.

Опираясь на расшифрованные им указания *Ибн-Эзры, С. рассмотрел *дублиеты, *противоречия, *анахронизмы и лакуны в *Пятикнижии и пришел к выводу, что Моисею принадлежит лишь малая его часть (в частн., Книга

Завета). Все остальное было собрано старейшинами и отредактировано Ездрой. С. также показал, что Ис Нав содержит в себе внутренние доказательства более позднего происхождения, чем события, описанные в этой книге.

Философ подчеркивал, что в Писании встречаются места, в к-рых выражено только личное мнение свящ. авторов (напр., 1 Кор 7:25–40). *Боговдохновенность для него сводилась к выражению в Библии «истинной религии». «Откровенное Слово Божье не есть некоторое известное число книг, но простое понятие божественной мысли, открытой пророкам, именно: понятие о почитании Бога всем сердцем путем соблюдения справедливости и любви». Это Откровение не является плодом философствующего разума: философия и религия – сферы независимые. Именно откровение о жизни согласно вере и любви есть ядро Библии, сохранившееся неповрежденным, несмотря на всю сложность истории свящ. книг. Высшие истины, провозглашенные Писанием, не могут быть затемнены ни ошибками переписчиков, ни другими человеческими несовершенствами Библии как книги. «Всеобщий Божественный закон, которому учит Писание, дошел до наших рук абсолютно неискаженным». *Предание в глазах С. – это не что иное, как естественный «свет разума», с помощью к-рого соборы, иудейские и христианские, отобрали корпус *канона.

В соответствии со своим пантеистич. монизмом С. полностью игнорирует *историзм Свящ. Писания и, вопреки прямому смыслу Библии, делает Откровение исключительно имманентным фактом. По существу то, что открывается в Библии, для С. есть лишь о б н а р у ж е н и е истин, присущих человеческому духу от природы.

Многие исагогич. гипотезы С. не выдержали испытания временем, однако его труд явился важным этапом на пути становления библ. науки.

◆ Opera, Bd.1–4, Heidelberg, 1925; в рус. пер.: Переписка, М., 1932; Богословско-политический трактат, М., 1935; Избр. произв., т.1–2, М., 1957.

● П а п е р н а Г.А., Б.С., его жизнь и филос. деятельность, СПб., 1895; *Р е н а н Э., С., в его кн.: Сборник мелких статей и речей, пер. с франц., СПб., 1895, т.1; Р о б и н с о н Л., Метафизика С., СПб., 1913; С о к о л о в В.В., С., М., 1973; *С о л о в ь е в Вл., Понятие о Боге (в защиту философии С.), Соч., т. 9 (2-е изд.); Ф и ш е р К., История новой философии, пер. с нем., т. 2, СПб., 1906; Ф р а н к С.Л., Основная идея философии С., «Путь», 1933, № 37; В г о w n N.O., Scripture and Politics. 1. Philosophy and Prophecy. Spinoza's Hermeneutics, «Political Theology», 1986, v.14, № 2; проч. библиогр. см. в указ. трудах.

СПРА́ВА (древнерус.), исправление текста свящ. книг по древним *рукописям.

СПРА́ВЩИКИ (древнерус.), «книжные люди» древней Руси, занимавшиеся исправлением *рукописей церк.-слав. Библии. См. ст.: Максим Грек; Русская библеистика; Пер. Библии на церк.-слав. язык.

СРАВНÍТЕЛЬНО-ЛИТЕРАТУ́РНОЕ ИЗУЧÉНИЕ БÍБЛИИ, изучение лит. особенностей Свящ. Писания в сравнении с лит-рой *Древнего Востока и *античности. С.-л.и.Б. является составной частью *литературной критики библейской. Сравнение Библии с др. лит. памятниками осуществляется для установления специфики художеств. языка Писания и анализа лит. *жанров, к-рые были заимствованы свящ. авторами из традиций древних народов.

В *святоотеч. период возможности С.-л.и.Б. были ограничены, поскольку в то время большинство древневост. лит. произведений было утрачено. Поэтому отцы Церкви могли сравнивать Библию гл. обр. с творениями античности, к-рые развивались в традиции, весьма далекой от библейской. Единственная попытка сопоставить Библию с произведениями древневост. лит-ры (в частн., с финикийской) в святоотеч. эпоху принадлежит *Евсевию Кесарийскому. После открытия и расшифровки древневост. текстов стала возможной широкая работа в этом направлении. Она помогла глубже проникнуть в мир выразительных средств Библии и уточнить датировку мн. ее разделов. В частн., открытие памятников финикийской поэзии домоисеева времени (см. ст. Угарит) доказало, что большинство псалмов относится к *дополненному периоду.

● *А в е р и н ц е в С.С., Греческая лит-ра и ближневост. «словесность», в кн.: Типология и взаимосвязь лит-р древнего мира, М., 1971; К о р ш В.Ф. (ред.), Всеобщая история лит-ры, СПб., 1880, т.1, ч.1; Лит-ра Древнего Востока (под ред. акад. Н.И.Конрада), М., 1971; Н и к и т и н а В.Б. (и др.), Лит-ра Древнего Востока, М., 1962; см. также статьи в БВЛ, т.1 и ИВЛ, 1983, т.1.

СРАВНÍТЕЛЬНО-РЕЛИГИО́ЗНОЕ ИЗУЧÉНИЕ БÍБЛИИ, изучение Библии и библ. учения в сравнении с др. религиозными памятниками и доктринами.

Ветхозав. религия рассматривала *политеизм с т. зр. абсолютно негативной, т.к. ей приходилось вести с ним длительную и упорную борьбу. Однако в эллинистич. эпоху знакомство иудеев с нек-рыми воззрениями древних греков смягчило эту непримиримость. Так, Аристовул (2 в. до н.э.) и *Филон Александрийский выдвинули предпо-

ложение, что ряд религ. идей античного мира, приближающихся к Библии, был заимствован греками у Моисея и пророков. Подобную же мысль высказывали и мн. отцы и учителя Церкви. Несмотря на острую полемику с язычеством (*Татиан, Герм, *Тертуллиан и др.), в святоотеч. лит-ре признавалось наличие элементов истины в дохристианских внебибл. верованиях. Согласно свт. *Иустину Философу, это объясняется тем, что Логос, Слово Божье, еще до Воплощения «был причастен роду человеческому» (1 Апология, 1,46). Ту же мысль проводил и *Климент Александрийский. Он утверждал, что Бог, как причина всякого добра, вдохновил не только ВЗ и НЗ, но и все лучшее, что есть в языческой мысли. В ней было предосихище и не христианства, а не одни заблуждения (Строматы, 1,5). Напротив, Тертуллиан связывал параллели между христианством и язычеством с кознями дьявола (Об отводе дела против еретиков, 40). Оба эти взгляда удержались в Средние века, причем преобладало скорее негативное отношение к внебибл. религиям.

В Новое время под влиянием *рационализма и просветительского деизма возникла тенденция выделять во всех религиях некое общее ядро, к-рое объявлялось *универсальной религией (напр., *Спиноза, *Лессинг, Герберт Чербери, Джон Локк, *Шлейермахер и др.). Такая т. зр., казалось бы, открывавшая путь для С.-р.и.Б., была по существу бесплодной и антиисторической.

Неизмеримо бóльшую ценность имел возврат к святоотеч. пониманию внебибл. религий как особых форм подготовки к Евангелию. Первую попытку такого рода (хотя и в пантеистич. ключе) предпринял *Гегель. Он разделил религ.-историч. процесс на

три этапа: 1) естественные религии (примитивные верования, культы Китая и Индии); 2) религии духа (иудейская и греко-римская религии); 3) абсолютная религия (христианство). Гегель исходил из отвлеченных представлений своей диалектики Мирового Духа; к тому же он не располагал достаточными сведениями о вост. культурах. Он давал религиям субъективные характеристики и определения («религия меры», «религия тайны», «религия красоты» и т.п.). Взгляд на историю как на пропедевтику к новозав. Откровению развивали в 1-й пол. 19 в. *Шеллинг и *Чаадаев.

Конкретный материал для С.-р.и.Б. был предоставлен исследователями, к-рые обратились непосредственно к религ. памятникам внебибл. мира. Инициатором этой работы стал нем. филолог и историк М.Мюллер (1823–1900), заложивший основы сравнительного, или компаративного, религиоведения. М.Мюллер осуществил англ. перевод и издание серии «Священные книги Востока» («Sacred books of the East», vol.1–50, Oxf., 1879–1910), к-рая познакомила Европу с сокровищами древних верований. Ученый утверждал, что исходит из христ. позиций. «Христианство, – писал он, – будучи религией человечества, позволило нам открыть следы мудрости и благодати Божией в судьбах всех человеческих рас и распознать в самых низших религиозных верованиях не дело факторов и влияний демонических, но нечто, указывающее на Божественное управление».

Этот подход был еще раньше известен богословам Рус. Правосл. Церкви. Так, архиеп. *Иннокентий (Борисов) Херсонский сравнивал представителей разных религий с людьми, живущими на разных широтах и получавшими соответственно неодинаковое

количество тепла и света (Соч., т. XI). Материалы и идеи М. Мюллера помогли еп. *Хрисанфу (Ретивцеву) создать первую в России фундаментальную работу по осмыслению религ. истории: «Религии древнего мира в их отношении к христианству». Признавая наличие «следов истины» в язычестве, он подчеркивал, что гл. отличие его от библ. учения заключается в обоготворении природы.

В те же годы Вл. *Соловьев, будучи вольнослушателем МДА, задумал исследование по сравнит. истории религии. «Цель этого труда, – писал он, – объяснение древних религий, необходимое потому, что без этого невозможно полное понимание всемирной истории вообще и христианства в частности». Этот план не был осуществлен, но основные его идеи вошли в его работу «Чтения о богочеловечестве», где он соединил гегелевскую диалектику религ. становления с конкретным историч. материалом.

В нач. 20 в. проф. МДА А. И. Введенский (1861–1913) предпринял попытку истолковать отличие внебибл. религий от христианства на основе ряда психологич. закономерностей. Вышел только 1-й том его работы «Религиозное сознание язычества. Опыт философии истории естественных религий» (М., 1902). Он содержал введение и очерк о религиях Индии.

Известный рус. богослов профессор МДА *Тареев положил в основу своей оригинальной религ.-историч. концепции сказания *синоптиков об искушении Христа. Эту концепцию он изложил в работе «Искушения Христа в связи с историей дохристианских религий и христианской Церкви», включенной в его «Основы христианства». По его словам, «вся дохристианская религиозная история представляется прогрессивным путем приготовления

рода человеческого к восприятию Сына Божия, и все дохристианские религии размещаются по ступеням логического развития». Этот путь развития начинается с отчуждения от Бога, противопоставления себя Ему и идет «в направлении от человеческого самооправдания, от религиозной вражды к богосыновней вере». Идея Вл. Соловьева о том, что чистой истине не может предшествовать чистое заблуждение, была положена в основу однотомной «Истории религии» *Ельчанинова, написанной в соавторстве с *Булгаковым и П. А. Флоренским.

Итоги зап. сравнит. религиоведения 19 в. были подведены в коллективном труде «Иллюстрированная история религий», вышедшем под ред. голландского протестанта Пьера Шантепи де ла Соссей (1848–1920). Эта работа была переведена на мн. языки, в том числе и на русский (М., 1899; под ред. *Трубецкого; репр. М., 1993). Успехи востоковедения позволили расширить и углубить сопоставление ВЗ и религий *Древнего Востока. В этом направлении много сделали *Гункель, *Грессманн, представители *скандинавской библеистики. Значительный вклад в сравнит.-религ. изучение НЗ внесли *Хэтч, П. Вендланд, А. А. *Спасский, *Дайссманн, *Нок, *Бультман. Сопоставление библ. религии и языческого *мистицизма было проведено в работах *Отто и А. *Швейцера.

История С.-р.и.Б. в 20 в. знала и много эксцентричных, крайне спорных теорий (*панавилонизм, *мифологическая теория). Под влиянием *Фрэзера историки нередко злоупотребляли сопоставлением библ. религии с первобытными верованиями, хотя такое сопоставление в нек-рых случаях могло принести и пользу библ. экзегетике. В 1-й пол. 20 в. *Барт противопоставил *историческому эволюцио-

низму *религиозно-исторической школы в библеистике радикальное отрицание ценности внебибл. религий. Только после длительной полемики все эти полярные крайности были преодолены и С.-р.и.Б. вошло в нормальное русло.

В наст. время оно располагает рядом общепринятых выводов, к-рые в основном сводятся к след.: 1) мн. обычаи древних религий в той или иной степени вошли в ВЗ, но были трансформированы свящ. авторами; 2) *монотеизм библейский есть явление уникальное, поскольку др. виды дохристианского единобожия имеют либо натуралистич., либо пантеистич., либо дуалистич. оттенки; 3) на первом этапе истории библ. учения о *посмертном бытии оно во многом черпало идеи из верований Древнего Востока (в частн., из Вавилона); 4) наиболее близким к библ. Откровению является *маздеизм; 5) представление об абсолютном творении, не знающем ничего, что бы предшествовало Вселенной (первичного океана, материи и т.д.), составляет исключит. достояние Библии; 6) языческие учения смотрели на мир и на историю как на нечто неизменное, находящееся либо в статичном состоянии, либо совершающее круговое, циклич. движение. Только в Писании есть понятие об истории как о поступательном процессе, имеющем начало и высшую цель (см. ст. Историзм Свящ. Писания); 7) язычество так или иначе связывает свои верования с природой, обожествляя ее силы (см. ст. Миф и Библия). Для Библии природа есть лишь творение Божье и поклонение ей рассматривается как грех. В этом смысле Писание совершает радикальную *демифологизацию язычества; 8) все элементы древневост. и антич. воззрений, к-рые встречаются в Библии, представляют собой лишь

своего рода «строительный материал», к-рый предназначен для здания совершенно иного рода; 9) есть нечто общее между учением Библии и доктринами Дальнего Востока (напр., *апофатизм), но они кардинально расходятся в понимании природы Божества (Бог в Библии — Личность, в то время как индийские концепции считают личностное начало низшим). Столь же различно их понимание мира: для буддизма он — нечто злое, темное, недолжное, для Библии — он творенье Божье, предназначенное к совершенству; 10) отрицание ценности материи в индийских верованиях и в платонизме несовместимо с Библией. Материя освящается через тайну Боговоплощения; 11) в отличие от представлений мн. древних религий Библии присущ религиозный гуманизм, т.е. понятие о высоком достоинстве человека как образа и подобия Божьего, как соучастника Божественного Домостроительства; 12) Библия имеет много общего с другими религиями, к-рые исповедуют веру в спасение. Однако она возвещает спасение миру, тогда как *сотериология языческого спиритуализма учит о спасении о т мира; 13) многие моральные принципы других религий совпадают с евангельскими. Но Евангелие возвещает не столько новую этику, сколько новую жизнь во Христе, через Которого человек обретает единение с небесным Отцом.

● *А в е р и н ц е в С.С., Поэтика ранневизант. лит-ры, М., 1977; А х е л и с Т., Очерк сравнит. изучения религии, СПб., 1906; свящ. Б е ж а н С., Психология буддизма, ВиР, 1913, № 15–16; *Б е р д я е в Н., Наука о религии и христ. апологетика, «Путь», 1927, № 6; *Б о г о л ю б о в Н., Философия религии, К., 1918², т.1; Б о й с М., Зороастрийцы, М., 1987; архим. Б о р и с (Плотников), О сравнит. мифологии Макса Мюллера, СПб., 1893; Б р и к н е р М., Страдаю-

ций Бог в религиях древнего мира, СПб., 1909; В а с и л ь е в Л.С., История религий Востока, М., 1983; В е й н б е р г И.П., Человек в культуре древнего Ближнего Востока, М., 1985; Г е г е л ь Г.Ф., Философия религии, т.1–2, М., 1975–77; Г е ф д и н г Г., Философия религии, СПб., [1909]; *Г л а г о л е в С.С., Сверхъестеств. Откровение и естеств. богопознание вне истинной Церкви, Харьков, 1900; е г о ж е, Религия как предмет изучения, Серг.Пос., 1897; е г о ж е, Очерки по истории религии, Серг.Пос., 1902, ч.1; е г о ж е, Из чтений о религии, Серг.Пос., 1905; Г о р о х о в Д.В., Буддизм и христианство, К., 1914; *Г у с е в А., Нравств. идеал буддизма в отношении к христианству, СПб., 1874; Г э т ч Э., Эллинизм и христианство, в кн.: Общая история европ. культуры, СПб., 1911, т.6; К е л л о г С.Г., Буддизм и христианство, К., 1893; К л о ч к о в И.С., Духовная культура Вавилонии: человек, судьба, время, М., 1983; К н о п ф Р., Происхождение и развитие христ. верований в загробную жизнь, СПб., 1908; К о ж е в н и к о в В., Буддизм в сравнении с христианством, т.1–2, Пг., 1916; *К о н д а м е н А., Вавилон и Библия, Серг.Пос., 1912; К о р о с т о в ц е в М.А., Древний Египет и космогония древних иудеев, ПСб., 1974, № 25 (88); К р а с н и ц к и й Н., Буддизм и христианство, Новочеркасск, 1893; *Л о п у х и н А.П., Вавилонский царь правды Аммураби и его новооткрытое законодательство в сопоставлении с законодательством Моисеевым, СПб., 1904; прот. М е н ь А., Элементы монотеизма в дохрист. религии и философии, Загорск, 1968 (Ркп. МДА); М ю л л е р М а к с Ф., Сравнит. мифология, пер. с англ., М., 1863; е г о ж е, Сравнит. теология, «Век», 1883, № 7–8; е г о ж е, Религия как предмет сравнит. изучения, Харьков, 1887; *Н и к о л ь с к и й Н.М., Хеттские законы и их влияние на законодательство Пятикнижия, «Евр.Старина», 1928, № 12; П л о т н и к о в Н., Заметки о сравнит. мифологии М. Мюллера, «Фило-

логич. записки», 1879, т. XVIII, вып. 2,6; *П ф л е й д е р е р О., О религии и религиях, СПб., 1909; е г о ж е, Подготовка христианства в греч. философии, СПб., 1908; С в е т л о в Э. (прот. А.Мень), В поисках Пути, Истины и Жизни, т.1. Истоки религии, Брюссель, 1970; т. 2. Магизм и Единобожие, там же, 1971; т. 3. У врат Молчания, там же, 1971; т. 4. Дионис, Логос, Судьба, там же, 1972; т. 5. Вестники Царства Божия, там же, 1972; т. 6. На пороге Нового Завета, там же, 1983; *С п а с с к и й А.А., Христианство и эллинизм, Серг.Пос., 1914; Т и л е К., Ступени развития религии. Низшие естеств. религии, ХЧ, 1904, № 1; е г о ж е, Ступени развития религии. Этические религии, ХЧ, 1905, № 4; е г о ж е, Направления развития религии, ХЧ, 1905, № 12; е г о ж е, Направления развития в частных религиях, ХЧ, 1906, № 10; е г о ж е, Законы развития религии, ХЧ, 1907, № 9; *Т р о и ц к и й И.Г., Применение сравнит. методов к истории ветхозав. еврейства, ХЧ, 1885, т. I; *Ф р а н к - К а м е н е ц к и й И.Г., Религия Амона и Ветхий Завет, сб. трудов проф. и преподавателей Иркутского гос. ун-та, вып.1–6, Иркутск, 1921, вып.1; е г о ж е, Адам и Пуруша, в кн.: Памяти акад. Н.Я.Марра, М.–Л., 1938; Ф р а н к ф о р т Г. (и др.), В преддверии философии. Духовные искания древнего человека, М., 1984; *Ф р э з е р Дж., Фольклор в Ветхом Завете, М., 1986; В о u q u e t А.С., Comparative Religion, Baltimore, 1962; D a w s o n Ch., Progress and Religion, Garden City (N.Y.), 1960; *H e n g e l M., Judentum und Hellenismus, Tüb., 1969; K u b a l i k J., Dějiny Naboženství, Praha, 1984; *R a h n e r H., Griechische Mythen in christlicher Deutung, Z., 1957 (англ. пер.: Greek Myths and Christian Mystery, L., 1963); *Т о у н б е е А., Christianity among the Religions of the World, L., 1958; W e n d l a n d P., Die Hellenistisch-Römische Kultur in ihren Beziehungen zu Judentum und Christentum, Tüb., 1907; проч. рус. и иностр. библиогр. см. в ст.: Археология

библейская; Древний Восток и Библия; Миф и Библия; Панвавилонизм; Шестоднев и в МНМ.

СРАВНИТЕЛЬНО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОЕ ИЗУЧЕНИЕ БИБЛИИ, изучение Библии в свете древневост. и антич. филологии. Важность такого исследования обусловлена тем, что язык оригинала ВЗ был генетически связан с языками соседних Израилю народов, а язык НЗ являлся простонародным языком всего греко-римского мира (см. ст. Койнэ).

Сравнит.-филологич. изучение ВЗ стало возможно после расшифровки письменности народов Древнего Ближнего Востока. Многие ветхозав. термины и обороты речи пришли из языков Ханаана, Месопотамии, Египта, и объяснению их помогло С.-ф.и.Б. Напр., евр. словосочетание **שמים וארץ**, *ШАМАЙМ ВА-АРЕЦ* («небо и земля» в Быт 1:1) имеет аналогию в шумерском слове Анки, Вселенная (букв., небо-земля); термин «суббота» (евр. **שַׁבָּת**, *ШАБА́Т*) имеет аналогию в аккадских текстах (*шапатту*); евр. слово **נָבִיא**, *НАВ́И*, пророк, по-видимому, происходит от аккадского *набу*, призывать. Нередко наличие в текстах ВЗ араам., перс. и греч. слов (часто фонетически видоизмененных) может помочь в датировке книги. Напр., Песн содержит слова, заимствованные из греч. языка: **אפיריון**, *АПИРЬО́Н* (носильный одр) (3:9). Впрочем, такого рода слова не всегда являются безусловным аргументом в пользу позднего происхождения книги (они могли быть внесены переписчиками).

По библ. *семантике НЗ обширный материал собран в словаре Г.*Киттеля. С.-ф.и.Б. играет большую роль и в библ. *этимологии.

● О сравнит. филологии как науке см.: Проблемы сравнит. филологии, сб. ст. к 70-

летию чл.-корр. АН СССР В.М.Жирмунского, М.–Л., 1964; проч. лит.-ру см. в кн.: *Дьяконов И.М., Языки древней Передней Азии, М., 1967 и в ст.: Барр; Дайссманн; Древнееврейский язык; Койнэ; Семитизмы в Септуагинте и НЗ; Семантика библейская.

СРЕДНЕВЕКОВАЯ ЭКЗЕГЕЗА, общее название для обозначения библ. науки в византийском культурном регионе, на Западе в период между 5 и 14 вв., в древней Руси и ср.-век. *иудаизме.

Византийская библеистика непосредственно продолжала линию *святоотеческой экзегезы (см. ст. Греческая библеистика).

Западная предсхоластическая экзегеза (5–12 вв.), подобно византийской, следовала патристич. традиции, особенно латинской (блж.*Иероним, блж.*Августин и др.). Толкования этого времени были, как правило, лишены творческой оригинальности и носили характер *катен. Из раннеср.-век. зап. толкователей наиболее известны *Викентий Лиринский, *Кассиодор, *Исидор Севильский, *Беда Достопочтенный, *Алкуин, *Рабан Мавр, *Петр Ломбардский, аббаты Сен-Викторского м-ря *Ришар и *Гуго. Большинство из них, как замечает еп.*Михаил (Лузин), «обратилось к мелочной работе над так называемыми глоссами и глоссемами: без связи, без мысли большею частью, собирали замечания о том или другом слове, о том или другом выражении и вписывали их на полях между строками своих экземпляров Библии или помещали их в виде схолий на те или другие отделения схолий, которые поражают своей бессвязицей, противоречиями, бессмыслием; что кому нравилось, тот то и записывал без всякой критики». Наиболее близким к

правосл. святоотеч. платонизму был знаток визант. патристики англ. монах Иоанн Скот Эриугена (ок. 810–ок. 877), переводчик трудов *Дионисия Ареопагита на лат. язык и автор «Беседы на пролог Ев. от Иоанна».

Схоластика отличалась более систематич. характером и ориентировалась на наследие Аристотеля (см. ст. Схоластич. ср.-век. экзегеза).

Древнерусская библеистика была сосредоточена гл. обр. на проблемах перевода и исправления списков свящ. книг (см. ст.: Алексей Московский; Максим Грек; Переводы Библии на церк.-слав. язык; Русская библеистика).

Западная мистическая С.э., в отличие от схоластической, сохранила традицию святоотеч. платонизма. «У мистиков преобладал так называемый нравственный элемент или смысл Писания... Они избирали такие места в особенности, которые преимущественно служили возбуждению созерцательного настроения. Ветхий Завет, разумеется, пользовался здесь преимуществом, так как здесь более предметов, могущих воспламенить фантазию. Но из всего Ветхого Завета ни одна книга не пользовалась таким уважением у них, как глубоко таинственная книга Песнь Песней» (еп. Михаил Лузин). Самое известное толкование на нее написал Бернар Клервоский (1090–1153), великий реформатор зап. монашества. Он интерпретировал Песнь как аллегорич. изображение диалога души с Богом.

Идея Третьего Завета и Вечного Евангелия была положена в основу толкования Библии итал. мистиком *Иоахимом Флорским. Францисканский богослов Бонавентура (1221–74) написал мистич. комментарий на *Шестоднев. Аллегоризмом, полностью порывающим с буквальным

смыслом Библии, проникнуты писания фламандского подвижника Яна ван Рейсбрука (1274–1381). В книге «О духовной Скинии» он интерпретирует описания ветхозав. культа (Исх, Лев, Числ) всецело иносказательно. Так, четыре завесы Скинии он связывает с четверицей добродетелей, соответствующей четырем цветам завес. Объясняя повеление употреблять в пищу только рыб, имеющих чешую, Рейсбрук пишет: «Из этого мы понимаем, что наша внутренняя жизнь должна иметь одеяние из добродетелей и наше внутреннее делание должно быть прикрыто разумным вниманием, тем же образом, как рыба одета и украшена своими чешуями». Учеником Рейсбрука был нем. доминиканец Иоган Таулер (ок.1300–61). Он называл Библию «живой книгой, в которой все живет». Познавать ее нужно не разумом, а сердцем. Однако эта в целом глубоко верная мысль нередко приводила Таулера к неоправданному насилию над свящ. текстом. Поиск мистич. смысла буквально в каждом слове побуждал его находить в Библии то, чего в ней нет. Напр., уход Христа Спасителя в пределы Тира и Сидона он толкует как уход к отверженным (на основании произвольного перевода названий этих городов как «стеснение» и «гонимые»). Рассказ об учениках, к-рые закинули сети, отплыв на глубину (Лк 5), Таулер толкует как призыв к мистич. самоуглублению.

Иудаистская С.э. — см. Иудейская и иудаистская экзегеза.

■ Bernard de Clairvaux, Opera, P., t.1–6, 1855–59; Bonaventura, Opera omnia, t.1–10, [Quaracchi] 1882–1902; Johannes Scotus Eriugena, Opera, P., 1865; Tauler J., Sermons, vol. 1–3, P., 1927–35; в рус. пер.: Авва Бернард, Правила святой жизни, СПб., 1894²; ег о же,

Письма современников и участников Санского собора, в кн.: *Абеляр. История моих бедствий, М., 1959; е го же, Апология к Гваллелуму (фрагменты), в кн.: История эстетики, М., 1962–70, т.1; е го же, Проповедь третья на Песнь Песней, в кн.: Памятники ср.-век. лат. лит-ры X–XII вв., М., 1972; Иоанн Скотт Эригена, Отношение между разумом и верой, в кн.: Антология мировой философии, т.1, ч. 2, М., 1969; Рейсбрук Удивительный, Одевание духовного брака, М., 1910; Талер И., Благодетельные размышления о жизни и страданиях Христа Спасителя, СПб., 1823.

● Свящ. Арсеньев И., От Карла Великого до Реформации, т.1–2, М., 1909–10; Беляев А., Мнения ср.-век. богословов Латинской Церкви о времени и признаках пришествия Антихриста, БВ, 1895, № 11; Бриллиантов А., Влияние вост. богословия на западное в произведениях Иоанна Скотта Эригена, СПб., 1898; *Вигуру Ф., Руководство..., М., 1916², т.1; Герье В., Западное монашество и папство, М., 1913; Карсавин Л.П., Бернард Клервосский, НЭС, т. 6; е го же, Бонавентура, НЭС, т.7; Корелин Е., Бернард Клервосский как церк. деятель и проповедник, ПО, 1889, № 7–8; Метерлинк М., Юисбрек Удивительный, ПСС, Пг., 1915, т. 2 (сокр. пер. вступит. ст. к ук. соч. Рейсбрука); Смирин М.М., Народная реформация Томаса Мюнцера, М., 1955 (гл.3); Соколов В.В., Ср.-век. философия, М., 1979; Штёкль А., История ср.-век. философии, М., 1912; *Фатгар F., History of Interpretation, Grand Rapids (Mich.), 1961; *Номерски J., Egzegeza Biblijna, Enc. Kat., t. 4, s.710 ff.; Lubac H.M. de, Exégèse médiévale, vol. 1–4, P., 1959–64; McNally R.E., Exegesis Medieval, NCE, v. 5, p.707–12; Benson R.L., Constable G. (ed.), Renaissance and Renewal in the Twelfth Century, Camb. (Mass.), 1982; Walsch K., Wood D. (eds.), The Bible in Medieval World, N.Y., 1985.

СТАРАЯ ГЕРМЕНЕВТИКА, условное название для герменевтики, сформировавшейся в *схоластической ср.-век. библеистике на основе иудейских и святоотеч. правил толкования Библии. Важнейшей чертой С.г. является признание *полисемантизма Писания. С.г. различает в Библии: 1) буквальный и 2) таинственный, или сокровенный, смысл. В свою очередь буквальный смысл подразделяется на: а) исторический, б) метафорический, или иносказательный. В первом случае речь идет о событиях, понимаемых только лишь как факты, а во втором – о словах и событиях, понимаемых метафорически. Таинственный смысл подразделяется на: а) прообразовательный (см. ст. Прообразы), б) нравственный и в) *анагогический смысл. Прообразовательный смысл иногда называется аллегорическим. Дополняют систему С.г. методы *аккомодического толкования.

В правосл. экзегетике принципы С.г. сохраняют полную силу и в наст. время. Развитие более сложных приемов *новой герменевтики не упраздняет старую, а дополняет ее.

● См. в ст. Герменевтика.

СТАРАЯ ИСАГОГИКА, условное обозначение господствовавших до 19 в. взглядов на происхождение библ. книг. С.и. стремилась установить *авторство для каждой свящ. книги даже тогда, когда данных для этого было недостаточно.

Ветхозаветная С.и. сложилась в рамках *иудейства *междузаветного периода и в какой-то мере была воспринята рядом отцов Церкви. Первые данные о ветхозав. С.и. содержатся в самой Библии, в *неканонической Кн.Иисуса, сына Сирахова (ок.190 до н.э.). Из Сир 48:27 явствует, что автор приписывал прор. Исайе не только 1-ю, но и 2-ю часть его книги. Для *Фи-

лона Александрийского Моисей несомненно был автором всего *Пятикнижия. Таким же было убеждение *Иосифа Флавия. Если Кн. прор. Даниила в Сир еще не упоминается, то Иосиф Флавий уже знаком с ней и приписывает ее автору, жившему в *Плена период. В *Талмуде (Бава Батра 15 а) имеется краткое изложение взглядов раввинистич. С.и. на *атрибуцию ветхозав. книг.

«Моисей написал свою книгу, отдел о Валааме и Иова. Иисус Навин написал свою книгу и восемь стихов Пятикнижия. Самуил написал свою книгу и книги Судей и Руфь. Давид написал Псалмы при содействии десяти старейшин. Иеремия написал свою книгу, книги Царей и Плач. Иезекииль и его собратья записали Исаяю, Притчи, Песнь Песней и Екклесиаст. Муже Великого Собора записали Иезекииля, Двенадцать пророков, Даниила и Ездру. Ездра написал свою книгу и родословия в Паралипоменоне до сего времени».

В этом перечне обращает на себя внимание то, что автор его не отрицает участия редакторов в составлении свящ. книг. В частн., он признает, что Кн. Исаяи была «записана», т.е. соединена в сборник в эпоху Плена, *Муже Великого Собора «записали» книгу прор. Иезекииля, *Малых пророков, Дан и Езд. В святоотеч. эпоху не сложилось единого мнения об авторах ряда книг (напр., *Исторических книг ВЗ, Иудифь, Есф, Иов), но принадлежность всего Пятикнижия (кроме заключит. стихов) Моисею и всех пророческих книг — лицам, имена к-рых стоят в заглавии, почти никем из св. отцов не оспаривалась.

Новозаветная С.и. формировалась в течение неск. веков. Долгое время шли споры об авторах Иак, Иуд, 2 Петр, Евр, Откр (см. ст.: Дионисий

Великий; Евсевий Кесарийский). К 4–5 вв. утвердилось мнение, что Мф написано мытарем, одним из Двенадцати, Мк, Лк и Деян — спутниками ап. Павла, о к-рых говорится в НЗ, Ин — любимым учеником Господа Иоанном Богословом; 14 посланий ап. Павла — им самим; *Соборные послания — апостолами Петром, Иоанном, Иаковом и Иудой; Откр — ап. Иоанном Богословом.

В процессе развития *историко-литературной критики представления С.и. перестали быть господствующими. Коррективы в них были внесены *новой исагогикой. В наст. время С.и. придерживаются гл. обр. консервативные протестанты (см. ст. Фундаментализм в библеистике).

Для правосл. библеистики вопрос об авторстве той или иной книги, как показали прот.*Булгаков, *Тураев, *Карташев, прот.*Князев и др., не имеет догматич. значения. Проблема эта — историко-литературная. Каноничность и *боговдохновенность книг Библии определяется не их авторством, а принятием их Церковью в качестве свящ. писаний, Слова Божьего. Поэтому С.и. сама по себе не является частью церк. Свящ. *Предания.

● См. в ст.: Историко-литературная критика библейская: Новая исагогика. Образцом совр. изложения С.и. являются консервативно-протестантские издания: Гелле и Г.Г., Краткий библ. толкователь, Торонто, 1984; Пейст и Н.И., Происхождение и история Библии, Нью-Йорк, 1943.

СТАРКИ (Starkey) Джеймс (1895–1938), англ. протестантский специалист по библ. археологии. Ученик и сотрудник *Питри Флиндерса. Был одним из самых выдающихся полевых исследователей археологии *Палестины в период между двумя мировыми войнами.

Наибольшую известность принесли С. сенсационные открытия во время его экспедиции, длившейся с 1932 по 1938. При раскопках библ. города Лахиса (Лахиша) С. обнаружил братскую могилу ассирийских солдат (ок.1500 скелетов). Было высказано предположение, что погибли они не в сражении, а в результате эпидемии. Это может служить подтверждением свидетельства 4 Цар 19 и Ис 37 об Ангеле Господнем, поразившем завоевателей. Еще больший интерес вызвали найденные С. *остраконы времен прор. Иеремии. Они содержали переписку иудейских военачальников в период нашествия Навуходоносора. В одном из писем упоминаются люди, выступавшие против войны, и среди них некий пророк, имя которого не сохранилось (по последним буквам можно предположить, что имеется в виду Иеремия). Раскопки прервались из-за трагич. гибели С., убитого бедуинами. После Второй мировой войны раскопки в Лахише были продолжены.

◆ Tell Duweir, L., 1933.

● *Albright W.F., The Archaeology of Palestine and the Bible, N.Y., 1935; BTS, 1966, № 194.



Джеймс Старки

СТАРКЪЙ (Starcky) Жан, свящ. (р.1909). франц. католич. библеист, востоковед и археолог. Работал в Ливане, где изучал памятники Пальмиры. Был профессором Свящ.Писания НЗ в Католическом ин-те (Париж). Один из организаторов передвижных выставок *музея «Библия и Святая земля», член редколлегии журн. «Библейский мир» (МВ). Автор монографий и статей по истории и вероучению *Кумранской секты (в частн., по ее *мессианизму).

◆ Christianisme et essénisme, BTS, 1957, № 4; Le Maître de Justice et Jésus, МВ, 1978, № 4; проч. кумрановед. работы С. указаны в кн.: *Амусин И.Д., Кумранская община, М., 1983.

СТАРКОВА Клавдия Борисовна (р.1915), сов. востоковед и кумрановед. Род. в Петрограде, окончила филологич. фак-т ЛГУ (1938). Работала в Ин-те востоковедения АН СССР, преподавала на фак-те востоковедения ЛГУ. Член Российского *Палестинского общества (с 1960). Доктор филологич. наук (с 1972). Автор более 30 работ. Гл. труд С. – «Литературные памятники Кумранской общины» (ПСб., 1973, вып. 24 (87)). В монографии, в частн., анализируется влияние идеи возобновления Завета, коренящейся во Втор, на взгляды кумранитов. С. принадлежат рус. переводы двух основных уставов Кумранской общины (ПСб., 1959, № 4 (67); 1960, № 5 (68)). Она первая познакомила отечеств. читателя с открытиями у берегов Мертвого моря.

◆ Рукописи из окрестностей Мертвого моря, ВДИ, 1956, № 1; Новая литература о рукописях из окрестностей Мертвого моря, ВДИ, 1958, № 1; К вопросу о происхождении названия «Сыны Садока», «Краткие сообщения Ин-та народов Азии», М., 1965, № 86; Кумранская община и внешний мир,

ПСб., 1974, № 25 (88): Шифрованные астрологические документы из окрестностей Хирбет-Кумрана, ПСб., 1978, № 26 (89); Фрагменты «Плача» из 4-й пещеры Хирбет-Кумрана, ПСб., 1981, № 27 (90); «Странствие Авраама», ПСб., 1986, № 28 (91); работы С. на иностр. яз. см. в КН.: *Амусин И.Д., Кумранская община, М., 1983.

● М и л и б а н д. БССВ, с. 529.

СТАХОВЯК (Stachowiak) Лех, свящ. (р.1926), польский католич. библеист. Окончил Высшую ДС в Лодзи (1949), затем Фрайбургский ун-т (1955, Германия) и *Папский библ. ин-т (1958), где получил степень доктора библ. наук (1962). В 1967 стал доцентом Католического ун-та в Любеке, а с 1974 профессор экзегезы ВЗ. Член Папской библ. комиссии в Риме, а также Междунар. общества ветхозав. исследований. Автор комментариев к Иер (1967), Плач, Вар (1968) и Ин (1975). Написал ряд статей для библ. словаря *Хаага. Неск. работ С. посвящено богословию ап. Павла и *Кумрану.

◆ Etyka zrzeszenia w Qumran a etyka św. Pawła, Kraków, 1961; Biblijna koncepcja człowieka. – W nurcie zagadnień posoborowych, t.1–2, Warszawa, 1968; W poszukiwaniu chrestjańskiego sensu Starego Testamentu, «Ateneum Kaplanskie», 1969, № 61.

● См. в ст.Польская библеистика.

СТЕЙНМАНН (Steinmann) Жан, свящ. (1911–63), франц. католич. библеист. Окончил Сорбонну (ученик *Дорма). Параллельно с приходской и педагогич. деятельностью занимался комментированием и популяризацией Библии. С. был одним из вдохновителей библ. движения в католицизме, участвовал в работе над *Иерусалимской Библией. Вместе с группой сотрудников центра исследований Нотр-Дам С. выпускал *серию «Познание

Библии» («Connaître la Bible»), содержащую переводы и толкования свящ. книг. Он многократно возглавлял паломнич. группы, путешествовавшие по *святым местам. Бывал и в Советском Союзе. С. погиб вместе со своими спутниками в пустыне в окрестностях Петры.

«Его всегда деятельный дух, — писал о С. один из его сотрудников, — обладал тонким чувством литературной критики; авангардистские работы его не пугали. Он обладал обширной эрудицией, но с отвращением относился к отвлеченному и теоретическому обучению. Он читал и изучал Св. Писание, ибо находил в Слове Божьем лучшее средство для проникновения в души людей. Благовестие Ветхого и Нового Завета, понимаемое в самом буквальном смысле, воспринималось им только в живом контексте Церкви. Какой бы широтой ни обладали его публикации, он всегда старался оставаться приходским пастырем».

С. принадлежит ряд ярких очерков о царе Давиде, о пророках Исае, Иеремии, Иезекииле и Данииле. В



Жан Стейнманн

кн. «Древнейшие предания Пятикнижия» («Les plus anciennes traditions du Pentateuque», Р., 1954) С. обосновал тезис, согласно к-рому к Моисею восходит не только ядро законодательства Торы, но и сказания о *патриархах и начале мира, хотя и не обязательно в письменной форме.

В кн. «Св. Иоанн Креститель и духовность пустыни» («St. Jean-Baptiste et la spiritualité du désert», Р., 1955) С. изобразил жизнь и личность Предтечи на фоне религ. движений его времени. С. также принадлежит монография о пионере католич. библ. критики Р.*Симоне. В своем творчестве С. шел по пути, указанному о.*Лагранжем, сочетая историко-критич. метод с благоговейным проникновением в духовный смысл Писания.

◆ Job, P., 1946; David, Roi d'Israël, P., 1948; Daniel, P., 1950; Le prophète Isaïe; sa vie, son œuvre et son temps, P., 1950; Les Psaumes, P., 1951; Le prophète Jérémie, sa vie, son oeuvre et son temps, P., 1952; Le prophète Ezéchiel et les débuts de l'exil, P., 1953; Lecture de Judith, P., 1953; Ainsi parlait Qohéleth, P., 1955; Le Livre de Job, P., 1955; La critique devant la Bible, P., 1956.

● A u r a y P., Jean Steinmann. Études et témoignages, P., 1964; BTS, 1963, № 57; NCE, v.13.

СТЕЛЛЕЦКИЙ Николай Семенович, прот. (1862–1919), рус. правосл. богослов, историк и биограф. Окончил КДА, где затем был профессором. Преподавал также в Харьковском ун-те. В 1919 был расстрелян в Орле. С. принадлежат монографии о *Голицыне и *Сковороде. Библ. тематике посвящена магистерская диссертация, защищенная в КДА, «Брак у древних евреев» (К., 1892). Это одно из самых полных исследований на рус. языке по данному вопросу. Автор основывается не только на ВЗ, но и на материалах

*Талмуда и трудах библеистов 19 в. Своего рода продолжением диссертации С. является его работа «К вопросу о безбрачии и девстве в Ветхом Завете» (ЧОЛДП, 1893, кн.1).

◆ Опыт нравственного правосл. богословия в апологетич. освещении, т.1–2, Харьков, 1914–16.

● *Т а р е в М., Философия жизни, Серг. Пос., 1916; ЭСБЕ, т. 31 и 2 а доп. (там же приведен список проч. трудов С.).

СТЕНДÁЛЬ (Stendahl) Кристер (р.1921), швед.-амер. протестантский библеист. Род. в Стокгольме. Окончил Упсальский ун-т (1944), где был затем пастором и преподавателем экзегетики НЗ. В 1954 получил степень доктора богословия. Переехав в США, занял кафедру НЗ в Гарвардской богосл. школе (1958–84).

В 1954 был опубликован его труд «Школа св. Матфея» (The School of St. Matthew, Uppsala, 1954). В этой и последующих работах С. выдвинул предположение, что в *первохристианский период существовали школы, подобные раввинистическим. Тенденции одной из них и отражены в Мф, в частн., в его понимании ветхозав. пророчеств. Эта т. зр. была позднее связана автором с фактом существования экзегетич. школ *Кумрана. Признавая многочисл. точки соприкосновения между ранней Церковью и Кумранской общиной, С. подчеркивал, что основой уникальности христианства являются не его обычаи и этика, а личность Самого Христа.

◆ The Scrolls and the NT, N.Y., 1957; Holy Week, Phil., 1974; Paul among Jews and Gentiles, and other essays, Phil., 1976.

● Bibliography of the Writings of K. Stendahl, «Harvard Theol.Rev.», 1986, № 1–3; RGG, Bd. 7, S. 237.

СТЕФАН Ленгтон — см. Стивен.

СТЕФА́Н ПЕРМСКИЙ, свт. (ок.1340 – 96), рус. правосл. миссионер, переводчик Библии на язык народа коми. Род. в Устюге Великом. В течение ряда лет был псаломщиком городского собора. По свидетельству знавшего С.П. Епифания Премудрого, он рано обнаружил блестящие способности и изучил «всю грамматическую хитрость и книжную силу». Приняв монашество в Ростове, С.П. продолжал свое образование и выучил греч. язык. Это помогло ему в углубленном изучении Библии и в знакомстве по подлинникам с толкованиями св. отцов и визант. богословов.

Делом жизни С.П. было просвещение обитавшего на берегах Печоры народа коми (старое рус. название «зыряне»). Для этой цели он научился их языку (угро-финской группы) и создал для них азбуку. Апостольский подвиг С.П. был успешен. Несмотря на сопротивление шаманов, в христианство обратилось множество коми. В 1379 С.П. был хиротонисан в Москве во еп. Пермского. По его инициативе был создан клир из новообращенных, к-рым святитель лично помогал овладеть грамотой. Он перевел для них те части Библии, к-рые читаются при богослужении. Перевод этот утрачен. (Позднее перевод Мф на язык коми, сделанный А.Тергиным, был издан *Росс. библ. обществом в 1821; перевод Мк, Лк, Ин, Деян, сделанный М. Лежневым, издан не был.)

Из произведений С.П. сохранился лишь полемический трактат, направленный против еретиков-стригольников (издан в «Актах исторических», СПб., 1841, № 6 под именем патр. Антония). Память святителя Правосл. Церковь празднует 26 апреля.

● Голубинский Е., История Русской Церкви, М., 1900–19, т. 2; Епифаний Премудрый, Житие Св. С.П., СПб.,

1897; Казакова Н.А., Лурье Я.С., Антифеодальные еретич. движения на Руси. XIV–XVI вв., М.–Л., 1955; Крашенинников А., Апостольский подвиг Свт. С.П., ЖМП, 1949, № 4; прот. Попов Е.А., Святитель С. Великопермский, Пермь, 1885; Прохоров Г.М., С., еп. Пермский, СКДР, вып. 2, ч. 2 (там же приведена проч. библиогр.); Соколов И., Св.С.П. просветитель зырян, СПб., 1896; Федотов Г.П., Святые древней Руси, Нью-Йорк, 1960.

СТЕФА́Н (Симеон Иванович Яворский), митр. (1658–1722), рус. правосл. церк. деятель, богослов и философ. Род. на украинском Правобережье в правосл. семье. Рано проявил разносторонние таланты. После присоединения Правобережья к Польше семья С. переселилась на Левобережье, и в 1673 С. поступил в Киево-Могилянскую коллегию, где изучил лат. и греч. языки и овладел основами научных знаний. Чтобы получить образование в польских и литовских школах, он вынужден был присоединиться к католицизму. В 1689 С. вернулся в ло-



Митрополит Стефан (Яворский)

но Рус. Правосл. Церкви. Приняв через два года монашество, стал преподавать в Киево-Могилянской коллегии, был игуменом м-ря, помощником митр. Киевского.

При посещении Москвы С. привлек к себе внимание Петра I и по его желанию в 1700 был поставлен митр. Рязанским и Муромским. После смерти патр. Адриана, в том же году по настоянию царя С. был назначен патриаршим местоблюстителем. В связи с введением синодального строя С. стал председателем Свят. Синода (1721).

Отношение С. к реформам Петра I было двойственным. С одной стороны, он поддерживал многие его начинания, но с другой, в отличие от *Феофана Прокоповича, был решительным противником его церк. политики (в частн., упразднения патриаршества). По его мнению, роковой в деятельности царя являлась его ориентация на протестантские порядки. Католич. образование С. привило ему нетерпимость к протестантам. «Все же потоци беззакония, — писал он, — от единого источника, от Лютера произыдоша, все от того соблазн восприяше». В изданной в 1728 кн. «Камень веры» С. подверг ожесточенной критике принцип *протестантской экзегетики «толковать Писание только через Писание». С этой целью он рассмотрел множество *противоречий в Библии. «Множицею в священных писаниях, — отмечал он, — случаются мнимые противоречия, которые с немалым трудом читателей обременяют». В результате само Писание становится «причиной несогласия» и источником бесконечных споров. Единств. выход из подобного положения — это интерпретировать Библию в свете *Предания. «Предания, — писал он, — к вере того суть потребна, яко едином Преданием может быти вера, а без преданий Священ-

ное Писание несть к вере довольно». На вопрос, откуда в Библии явились противоречия, С. отвечал так: свящ. авторы писали не только «по божеству», но и «по человечеству». Толкование *трудных мест Библии, «к разумению неудобных», Сам Господь вручил «учащей Церкви», пастырям и богословам, дабы смирить гордыню мирян. Развивая эту т. зр., С. во многом опирался на лат. церк. традицию. Выступая против лютеранства во имя «древлего благочестия», С. в то же время полемизировал и со старообрядцами как с противниками просвещения.

Под влиянием С. в Славяно-греко-латинскую академию проник дух схоластич. богословия. Одновременно он немало сделал для знакомства рус. богословов с древней и новой философией.

◆ Камень веры, М., 1728; Проповеди блаженной памяти С. Яворского, ч.1–3, М., 1804–05; Знамения антихристовы пришествия и кончины века, К., 1864.

● З а х а р а И.С., Борьба идей в филос. мысли на Украине на рубеже 17–18 вв. (С. Яворский), К., 1982 (там же приведена обширная библиогр.).

СТІВЕН (Stephen) Ленгтон (Лангтон), архиеп. (ок.1155–1228), англ. католич. церк. деятель, богослов и экзегет. Учился в Парижском ун-те, где сблизился с Лотарем, впоследствии папой Иннокентием III, к-рый назначил его кардиналом. Он же утвердил С. архиеп. Кентерберийским после долгой борьбы с англ. королем Джоном, поддерживавшим другую кандидатуру.

Как богослов С. оказал определенное влияние на развитие схоластики, в частн., своим стремлением построить цельную всеобъемлющую богосл. систему. Ему принадлежит толкование на всю Библию, изданное лишь частично. В истории библеистики С. известен гл. обр. тем, что впервые разделил Пи-

сание на главы. Его деление сохранено и в совр. изд. Библии.

● Герье В.И., Расцвет западной теократии, М., 1916; NCE, v.13.

СТИХИ БИБЛЕЙСКИЕ, рубрики, на к-рые разделены главы Библии. См. Разделения текста библейских книг.

СТИХОТВОРНЫЕ ЧАСТИ БИБЛИИ — см. Поэтика Библии.

СТРЙТЕР (Streeter) Барнет (1874–1934), англ. протестантский богослов, исследователь НЗ, деятель экуменич. движения. Учился в Оксфорде, где затем был профессором и соборным каноником.

В своей фундаментальной работе «Четыре Евангелия» («The Four Gospels», L., 1924) С. сопоставил историко-географич. данные с текстуальными исследованиями *Уэсткотта и *Хорта, подверг критике *двух источников теорию *синоптических Евангелий. Ранние *логии (см. ст. Квелле) С. связал с традицией Антиохийской церкви и датировал 50-ми гг. Он также признал, что Мк мог быть написан в сер. 60-х гг. в Риме. Но С. считал неправомерным ограничивать наиболее ранние еванг. *источники только римским и антиохийским центрами. Существовали еще Иерусалим и Кесария, палестинские города, где с самого начала были христ. общины и велась апостольская проповедь. Исходя из этого, С. предположил, что в Иерусалиме в 60-х гг. сложилась собств. традиция, отраженная позднее в Мф. Он также отметил, что до своего приезда в Кесарию Палестинскую *Ориген сначала опирался на александрийскую *рукописную традицию, а в Кесарии стал пользоваться иной. Эта кесарийская традиция, по мнению С., была использована в Ев. от Луки.

Т.о., С. ввел в научный обиход совр. *исагогики понятие о четырех источниках синоптич. Евангелий (см. ст. Четырех источников Евангелий теория). Что касается Ин, то С. считал, что историч. элемент оттеснен в нем на задний план богословием евангелиста. Однако С. не отрицал наличия в Ин древнего предания о речениях Господа.

◆ Worship — Concerning Prayer, L., 1916; Immortality, L., 1917; The Spirit, L., 1919; Adventure; the Faith of Science and the Science of Faith, L., 1927; The Primitive Church, L., 1929.

● RGG, Bd. 6, S. 417; ODCC, p.1314.

СТРЎВЕ Василий Васильевич (1889–1965), рус. востоковед. Род. в Петербурге в семье ученого. Окончил в 1911 историко-филологич. фак-т Петерб. ун-та (ученик *Тураева). Преподавал в ЛГУ (1916–34), был директором Ин-та востоковедения (1941–50). С 1935 академик; чл. ряда отечеств. и междунар. востоковедч. обществ. Автор ок. 400 работ, среди к-рых один из первых курсов по истории *Древнего Востока, вышедших в послереволюц. время (1941). В этом курсе и во всех др. обзорных трудах С. по Востоку есть и ветхозав. разделы.

Ряд работ С. посвятил вопросу о пребывании Израиля в Египте. В них он стремился доказать, что мнение историков, будто события, описанные в Исх, не отражены в егип. памятниках, ошибочно. Такими внебибл. свидетельствами о приходе сынов Израильских в дельту Нила и их исходе С. считал стелу Мернептаха (см. ст.: Питри Флиндерс; Пятикнижие), отчет о пропуске через границу ханаанских кочевников и сведения о сирийце Ирсу, захватившем в Египте власть в нач. 12 в. до н.э. По гипотезе С., стела Мернептаха указывает на бедственное положение израильтян после вторжения в



Василий Васильевич Струве

Ханаан «народов моря». По его мнению, бедуины, прибывшие в Египет, тождественны семье Иакова, а Ирсу — Иосифу. На этом основании С. пересмотрел всю *хронологию Исхода (переселение в Египет он отнес к 1230, а Исход — к нач. 12 в. до н. э.).

Гипотеза С. не нашла поддержки ни у западных, ни у отечеств. историков. В работе «Ефрем и Манассей» («Евр. мысль», Пг., 1922) С. пытался связать конфликты между этими *коленами израильскими с их внешнеполитич. ориентацией. Неск. статей С. посвятил проблемам *диаспоры, *элефантинских папирусов и борьбе *пророков против *рабства.

◆ Пребывание Израйля в Египте в свете историч. критики, «Евр. историч. библиотека», Пб., 1919; Израиль в Египте, Пг., 1920; К истории пребывания Израйля в Египте, «Евр. старина», Л., 1924, т. 11; Упоминание иудеев в ранней эллинистич. лит-ре, «Записки Коллегии востоковедов», Л., 1927, т. 2, вып. 2; Израиль и Иуда, в кн.: История древнего мира, т. 1. Древний Восток, М., 1936; Подлинная причина разрушения иудейского храма на Элефантине в 410 г.

до н.э., ВДИ, 1938, № 4; Финикия, Палестина и Сирия во II тыс. до н.э. — Средиземноморские страны Передней Азии и Аравия в 1-й пол. I тыс. до н.э., в кн.: Всемирная история, М., 1955, т. 1; Борьба с рабством-должничеством в Вавилонии и Палестине, ПСб., 1958, № 3 (66); проч. труды С. приведены в кн.: Древний мир. Сб. статей, М., 1962.

● СИЭ, т. 13; проч. лит-ру о С. см.: М и л и б а н д. БССВ, с. 534.

СТРУКТУРАЛИСТСКОЕ ТОЛКОВАНИЕ БИБЛИИ

исследование библич. текста с помощью методов, выработанных структурализмом. Структурализм как сумма воззрений сложился во Франции в 60-е гг. 20 в., но имел ряд предшественников, в т. ч. и в отечеств. науке. Согласно взглядам ведущего совр. структуралиста Клода Леви-Строса (р. 1908), обычаи, мифы, верования людей восходят к закономерностям языка и мышления, к-рые, в свою очередь, коренятся в природных закономерностях. Законы языка — своего рода «алгебра мышления» — определяют характер культуры в целом. На уровне *мифа эти законы носят еще печать бессознательного творчества; но, анализируя миф, можно выделить в нем основополагающие «модели», в частн. «бинарные оппозиции», т.е. противопоставление парных антитетических начал, к-рые есть и в природе.

Исследование структур лит. памятников и произведений устного народного творчества впервые было предпринято сов. ученым В.Я. Проппом (Морфология сказки, М., 1928, 1969²). Литературоведческий структурализм ставит своей целью построение смысловой «модели», выделяемой из произведения на основе анализа его формальной структуры. Особое внимание уделяется в этом анализе «бинарным оппозициям» (*дуализму злых и доб-

рых сил, противопоставлению мужского и женского, своего и чужого, героя и антигероя и т.д.). Структуралистский анализ принципиально отказывается принимать во внимание: а) личность автора и условия создания текста, а также б) субъективное, интуитивное восприятие его читателем и всевозможные толкования. За основу берется текст как таковой. Он разбирается на составные элементы, и в них отыскиваются различ. типы отношений и взаимосвязей. В результате, по мнению структуралистов, конструируется «единственно правильный», «объективный», или, как выражался Леви-Строс, созвучный «священной тайне» природы, смысл.

Несмотря на то что исходные позиции структурализма и его методов исследования лит. памятников в корне противоречат библ. *герменевтике, ряд протестантских и католич. экзегетов пытались применить его методы к изучению Библии. В частн., отыскание «бинарных» элементов возможно при анализе Быт 1. Сказание *Шестоднева состоит из д в у х триад: устройство видимой природы и создание того, что ее наполняет. Причем в первые три дня превалируют акты дифференциации д в у х начал (отделение света от тьмы в 1-й день, небесных вод от земных во 2-й день, суши от воды в 3-й день). Сказание включает д в а аспекта: а) лит. рефрены и б) само описание Божьих деяний. Рефренов семь. Это: 1) вступительные слова («И сказал Бог»), 2) творческие повеления («да будет», «да произведет»), 3) осуществление творческой воли («и стало так»), 4) описания творческого процесса («и отделил Бог» и т.д.), 5) наречение имен («и назвал Бог»), 6) оценка сотворенного («и увидел Бог»), 7) итоговые рефрены для каждого дня («и был вечер и было утро...»). Деяний

Творца насчитывается 8; это: 1) создание света, 2) создание тверди, 3) выделение суши, 4) создание растений, 5) создание светил, 6) создание водных существ и птиц, 7) создание сухопутных животных, 8) создание человека. Распределение рефренов по деяниям п а р н о е. В 1-м и 8-м деяниях содержатся все 7 рефренов, во 2-м и 6-м — их 6, в 3-м и 7-м их 5, а в 4-м и 5-м их снова 6.

I	7	6	V
II	6	6	VI
III	5	5	VII
IV	6	7	VIII

Т.о., анализ показывает, что структурные элементы расположены в Шестодневе не хаотично, а образуют сложный литературный узор, в основу которого положен принцип парности. Эта парность имеет и другой аспект. Созданию света соответствует создание светил (1-й и 4-й дни), разделению вод твердь соответствует творение водных существ (2-й и 3-й дни), выделению суши соответствует творение сухопутных существ. Мало того, д в а дня, 3-й и 6-й, дополняются особыми творческими актами: сотворением жизни (растений) и человека. Нарушая полную симметрию двух триад (свет, вода, суша), свящ. автор, очевидно, подчеркивает исключит. важность этих двух деяний Божьих.

Какова ценность подобного анализа библ. текста? Он может показать, что Шестоднев не является адекватным описанием событий, а подчинен определенным лит. законам, в частн. правилу стилистической симметрии (см. ст. Поэтика Библии). Но дальше этого анализ идти не может. Он даже не в состоянии ответить на вопрос: почему две большие триады Шестоднева дополнены единицами (1-я триада завер-

шается созданием растений, 2-я триада — созданием человека) и почему две триады творческой недели увенчиваются днем субботнего покоя. Ведь С.т.Б. сознательно исключает исагогический элемент, ограничиваясь только самим текстом. Но именно исследование культурной среды, в которой писалась Кн. Бытия, *сравнительно-литературное изучение Библии показывают, что схема 3+3+1 была широко распространена на *Древнем Востоке как символ полноты, образующий число 7 (см. ст.: Священные числа; Символич. числа).

Известную, хотя и ограниченную, помощь С.т.Б. может оказать при анализе др. разделов Писания, напр. сложной ткани посланий ап. Павла, где смысл не всегда ясен из-за особенностей стиля апостола (см. 2 Петр 3:15-16). В целом С.т.Б. более всего содействует уяснению художеств. структуры свящ. текста; экзегетич. же роль метода остается незначительной. В наст. время классич. структурализм пытается преодолеть свои крайности и в некоторых пунктах сближается с идеями *новой герменевтики.

● Баевский В.С., Структурализм, в кн.: Лит. энциклопедич. словарь, М., 1987; Левин-Стросс К., Миф, ритуал и генетика, «Природа», 1978, № 1; е го же, Структурная антропология, М., 1983; Макари Дж., Язык религии и совр. аналитич. философия, «Логос», 1971, № 2; Сахарова Т.А., От философии существования к структурализму, М., 1974 (там же приведена библиогр.); Смирнов И.П., Структурализм в литературоведении, КЛЭ, т.7; Barthes R., Analyse structurale et l'exégèse biblique, P., 1973 (англ. пер.: Structural Analysis and Biblical Exegesis, Pittsburg, 1974) (там же приведена обширная библиогр.); Barton J., Reading the Old Testament, Phil., 1984; Greenwood D.C., Structuralism and the Biblical Text, N.Y.,

1985; Polzin R.M., Biblical Structuralism, Phil., 1977.

СТУДИТСКИЙ Иван Михайлович (1858–1920-е гг.), рус. правосл. церк. писатель. Окончил МДА. Был активным членом костромского Александровского православного братства и *Общества для распространения Св. Писания в России. Составил очерк истории Общества за 30 лет («Высочайше утвержденное общество для распространения Св. Писания в России», М., 1894). Автор многочисл. популярных книг и статей, в том числе посвященных библиотематике.

◆ О благотворном влиянии св. Библии на жизнь народную, Кострома, 1895; У святых Иерусалима, Кострома, 1898; О пользе чтения Слова Божия, Кострома, 1899.

● ЭСБЕ, т. 31а; Полный правосл. богосл. энциклопедич. словарь, СПб., 1912, т. 2.

СТЫСЬ (Styś) Станислав, иером. (1896–1959), польский католич. библист. Член Общества Иисусова (с 1914). Был профессором богосл. факта Люблинского католического ун-та, где вел курсы *семитских языков, истории библиотек, экзегезы Кн. прор. Иеремии. Главные печатные работы С. посвящены богословской интерпретации *Первоевангелия.

◆ Egzegetyczne podstawy tłumaczenia Marijnego, Kraków, 1949; De antithesi «Eva-Maria» eiusque relatione ad Protoevangelium apud Patres, 1952; Biblijne ujęcie stworzenia świata wobec nauki, «Studia Biblijne», 1959.

● См. библиогр. к ст. Польская библистика.

СТЭНЛИ (Stanley) Артур (1815–81), англиканский богослов и историк Церкви. Учился в Оксфорде, где с 1856 до 1864 был профессором церк. истории. С 1864 и до конца жизни декан Вестминстерского аббатства. Известен

как сторонник примирения между Высокой и Низкой Англиканскими церквями. В деле *Коленсо занимал умеренную позицию. В своих исследованиях С. много внимания уделял Правосл. Церкви (см. ПТО, 1861, № 20; ПО, 1861, 1863). Перу С. принадлежит описание его путешествия по Востоку («Sinai and Palestine», 1856), толкование на послания ап. Павла к Кор (1883) и ряд трудов по истории Церкви и иудейства.

◆ Lectures on the History of the Jewish Church, pt.1–3, L., 1863–76.

● Станли, ТКДА, 1882, № 1; *Т е р н о в с к и й Ф., Рус. и иностр. библиогр. по истории Визант. Церкви IV–IX вв., К., 1885; ODCC, p.1305.

СТЭНЛИ (Stanley) Дэвид, иером. (р.1914), канад. католич. библеист. В 1933 вступил в Общество Иисусово. Рукоположен в 1946. Окончил Монреальский колледж св. Игнатия, ун-т в Сен-Луи (США) и *Папский библ. ин-т (1952). Был профессором в Канаде, Америке и Италии. В 1972–76 состоял членом *Папской библ. комиссии, был президентом Католич. библ. ассоциации, канадского Общества библ. исследований. Сотрудничал в СВQ, ВТD и др. *периодич. изданиях библ.; входил в состав коллектива, работавшего над JBC. В своем толковании на Мф (1963) С. подчеркивает, что это Евангелие не является прямым переводом записей апостола, а построено на Мк и араб. *источнике, к-рый был в распоряжении ап. Матфея. Для С. важно не конкретное *авторство, а то, что Евангелия писались в контексте *Предания Церкви и проверялись в свете апостольской традиции. Этот подход, открывая путь для *историко-литературной критики, сохраняет неизблемой канонич. основу *боговдохновенности.

◆ Christ's Resurrection in Pauline Soteriology, Graz (Austria), 1961; The Apostolic Church in the New Testament, Westminster (Md.), 1965; A Modern Scriptural Approach to the Spiritual Exercises, Chi., 1967; Faith and Religious Life, N.Y., 1971; Boasting in the Lord, N.Y., 1973; Jesus in Gethsemane, N.Y., 1980; The Call to Discipleship, L., 1983; I Encountered God, Saint Louis, 1986; в рус. пер.: Евангелие от Матфея, 1963 (Ркп. МДА).

СУДЕЙ ИЗРАИЛЕВЫХ КНИГА, канонич. книга ВЗ, входящая в состав 1-го цикла *Исторических книг. Евр. ее название שופטים, *ШОФЕТИМ* — судьи, греч. χριταί — судьи. Автор книги не указан ни в первых строках, ни в др. местах текста. Книга состоит из 21 главы.

Эпоха, отраженная в книге, охватывает время между смертью Иисуса Навина и началом филистимского господства в *Палестине, т.е., по общепринятой в библ. науке *хронологии, между 1200 и 1025 до н.э. Даты, к-рые выводятся из сложения цифр, приведенных в Библии, считаются условными, потому что основаны на *символических числах.

В период судей Египет окончательно теряет контроль над Ханааном из-за нашествия «народов моря» (среди к-рых были и филистимляне). Тем не менее Израиль с трудом осваивается в стране. Его теснят сами хананеи, господствующие во мн. городах, из пустыни совершают набеги кочевники и, наконец, его подчиняют себе филистимляне, владевшие секретом выплавки железа. Борьба с внешними врагами затрудняется крайней разобщенностью *колен израильских. Как во всякой *амфиктионии, их объединяет лишь религиозный культ. Политич. единство отсутствует. Существуют 4 области, где живут 4 группы израильских племен, между ними

расположены хананейские земли. Наиболее изолирован гористый юг, удел колена Иудейского. Сихем постепенно теряет статус религ. центра. Ковчег переносится из города в город (в конце эпохи для него строят маленький храм в Силоме). Раздробленность отягощается соперничеством колен, переходящим в военные стычки. Хозяйство приходит в упадок, религиозная жизнь деградирует.

Перейдя к оседлости, израильтяне часто обращаются к земледельческим культам местных народов (см. ст. Двоеверие). Именно тогда в Израиле появляются судьи (*шофетим*). В отличие от финикийских *суффетов*, они — не обычные правители, выборные или наследственные, а харизматич. вожди, в трудные дни встававшие во главе национального и духовного пробуждения. Они действуют по велению Духа, выступая в периоды вражеских нашествий. Судьи не похожи друг на друга. Это и вдохновенные пророки (Девора), и военачальники, собирающие значительные силы (Варак, Геден), и предводители разбойников (Иеффай), и одиночки-партизаны (Самсон). Иногда какое-то время они играют роль правителей; но никто из них не смог объединить все колена.

Композиция и содержание. Книга построена по определенной, повторяющейся схеме: а) отпадение народа в язычество, б) нашествие врагов, в) покаяние народа, г) появление судьи, д) период мира (обычно определяемый в 40 лет). Свящ. автор говорит о 12 судьях, но подробно повествует лишь о 6: Гофонииле, Деворе, Вараке, Гедоне, Иеффе и Самсоне. Кн. Судей имеет два пролога, каждый из которых начинается со смерти Иисуса Навина, и два эпилога, содержащие сказания о бесчинствах и расприх племен. Книга является звеном, соединяющим Ис Нав и 1 Цар.



Филистимляне

Содержание книги: а) первый пролог, рассказывающий о политич. ситуации в Ханаане ок.1200 (1); б) второй пролог, описывающий религиозное состояние Израиля (2:1—3:6); в) вторжение в южную Палестину царя Хусарсафема (по мнению совр. историков, пришедшего из р-на Эдома); судья Гофониил (3:7-11); г) моавитское иго; судья Аод (3:12-30); д) первые столкновения с филистимлянами; судья Самегар (3:31); е) нашествие хананеев из Асорского (Хацорского) царства; пророчица Девора поднимает против них северные колена; победа судьи Варака у горы Фавор; песнь Деворы (4:1—8:32); ж) неудачная попытка Авимелеха, сына Гедона, основать монархию в Сихеме (8:33—9:57); з) судьи Фола и Иаир (10:1-5); и) нападение аммонитян; победа над ними Иеффая (10:6—12:7); к) судьи Есевон, Елон, Авдон (12:8-15); л) филистимское иго; подвиги Самсона (13—16); м)

первый эпилог; сказание о странствии колена Данова и о храме в Дане (17—18); второй эпилог; сказание о преступлении вениамитян (19—21). Завершается книга словами: «В те дни не было царя у Израиля; каждый делал то, что ему казалось справедливым». Эта фраза содержит одну из гл. мыслей Кн. Судей. Народ, живший в языческом окружении, в эпоху варварских нравов, утративший единство, оказался несостоятельным по отношению к *Завету. Его частые падения, к-рые влекли за собой возмездие, не раз ставили его на край полной национальной и духовной гибели.

Происхождение книги. По многим признакам Кн. Судей является составной частью *Второзаконнической истории, к-рая была завершена в *Плена период. Следовательно, этим временем следует датировать и окончательную форму книги. Однако она содержит ряд исключительно древних материалов. В частн., филологи считают, что песнь Деворы — одно из самых ранних произведений библич. поэзии и, по-видимому, она была составлена вскоре после описанных в ней событий. В Суд вошел героический эпос и предания племенной амфикистии, к-рая предшествовала монархии. «Книга Судей, — отмечает прот. *Князев, — представляет собой компиляцию из отдельных рассказов». Вероятно, они существовали независимо у разных колен и лишь потом были собраны воедино.

Учение книги. Составители ее не смягчали характеристики нравов эпохи, не щадили и самих судей. Книга является собой пример глубокого национального смирения. Заря истории не идеализируется, а изображается с беспощадной суровостью. События освещены с т. зр. высшей правды, отступление от к-рой несет неизбежную расплату. С одной стороны, сохраняется

идеал *теократии, но т.к. он попуран, читатель подводится к мысли о необходимости политического и национального единства, т.е. царства. Песнь Деворы, подобно древнерус. эпосу «Слово о полку Игореве», выносит приговор тем, кто отказывается принять участие во всенародном деле. Вместо жизни по Закону Господню в Св. земле царят хаос, анархия, насилие; люди не в силах противостоять языческим соблазнам. Но их грехи не разрушили замыслов Божьих. Его долготерпение выразилось в том, что в критический час Он воздвигал людей, спасавших ветхозав. Церковь. Их слабости и грехи должны были лишь яснее показать, что истинный Спаситель — Сам Бог, а спасение — ничем не заслуженный дар Его милости. Именно Он, отвращая гибель от Своего народа, вел его по пути, предначертанному Промыслом. Однако никогда спасение не было только Божественным актом; участие человека в нем не упразднялось. Ведь Бог призывал судей на подвиг лишь после того, как Израиль каялся и молил Его о спасении. И сами судьи становились орудиями Промысла, только явив силу веры (Евр 11:32-33).

Святоотеч. комментарии: *Ориген (Migne. PG, t.12); *Прокопий Газский (Migne. PG, t. 87); блж. *Августин (Migne. PL, t. 34).

● Андриевский Т., Судия Самсон, СПб., 1900; *Богородский Я.А., Об идолопоклонстве евреев в период судей, ПС, 1871, т.2; Деборы песнь, ЕЭ, т.7; [Каменицкий А.С.] Судьи (книга), ЕЭ, т.14; Каценельсон Л., Гидеон, ЕЭ, т. 6; Книга Судей, «Символ», 1984, № 12; Пасманник Д., Судьи, ЕЭ, т.14; *Протопопов В.С., Период судей, ПС, 1902, т.1; Самсон, ЕЭ, т.13; *Троицкий И.Г., Религиозное, обществ. и государств. состояние евреев во время судей, СПб., 1885; егоже, Книга

Судей, ТБ, т.2; *Юнгеро в П.А., Единство, систематичность и историч. характер книги Судей, ПС, 1905, № 4; *Auzou G., La force de l'Esprit, P., 1966; Genschaw J., Samson, Atlanta, 1978; Cundall A., Morris L., Judges and Ruth, L.-Chi., 1968; Soggiu J.A., Judges, a Commentary, Phil., 1981; проч. библиогр. см. в JBC, v.1, p.149-62; NCCS, p. 294-302; PCB, p. 304-15; RFIB, t.1; RGG, Bd.3 и в ст.: Историч. книги ВЗ; История библейская.

СФРАГИСТИКА (от греч. σφραγίς — печать) **БИБЛЕЙСКАЯ**, одна из вспомогательных дисциплин библ. *археологии, изучающая древние печати. С. помогает уточнению историч. событий, датировке материалов раскопок. Мн. печати имеют групповые изображения на историч. и мифологич. темы. В древней Месопотамии особенно широко использовались печати цилиндрич. формы, к-рые, вращаясь, оставляли отпечаток на глиняной табличке. В Египте широкое хождение получили овальные печати, имеющие форму жука-скарабея.

Эта форма печатей распространилась и в Израиле. На территории древней Палестины был найден ряд печатей, имеющих прямое отношение к библ. истории. Среди них печать с изображением крылатого сфинкса и над-



Печать Шемы, слуги Иеровоама II.
8 в. до н. э.

писью «Исбл» или «Ишбл» (читается либо как Иезавель, либо как Ишбаал), печати Шемы, царедворца Иеровоама II (8 в. до н.э.) с изображением льва, печать царедворца Иазании с изображением петуха, личная печать Годолии, друга прор. Иеремии, и др. Существуют палестинские печати с указаниями городов и мастерских. На раннехрист. печатях встречаются символич. изображения Доброго Пастыря, а на гностич. — различные эмблемы сект (змеи, чудовища и т.д.).

● Афанасьева В.К., Гильгамеш и Энкиду. Эпические образы в искусстве, М., 1979; Лихачев Н.П., Древнейшая сфрагистика, СПб., 1906; Печать, ЕЭ, т.12; Кел О., Ancient Seals and the Bible, «Journal of the American Oriental Society», 1986, v.106, № 2; Negev A., Archaeological Encyclopedia of the Holy Land, N.Y., 1972; Reifenberg A., Ancient Hebrew Seals, L., 1950.

СХИЛЛЕБЕКС, С кил ле бекс, Ш и л ле бекс (Schillebeeckx) Эдуард, иером. (р.1914), голл. католич. богослов и библеист. По происхождению фламандец. Род. в Антверпене. В 1934 вступил в Доминиканский орден. Изучал философию и богословие в Генте и Лувене. Рукоположен в 1941. В 1951 получил степень доктора богословия. Преподавал догматику в Лувене; с 1957 до 1982 был профессором догматики и истории богословия в католич. ун-те Нимвегена (Нидерланды). Участвует в издании международного богосл. журнала «Concilium» и в составлении т. н. «Голландского катехизиса». С. принадлежит к радикальному «неомодернистскому» крылу католич. богословия.

Гл. библ. трудами С. являются книги «Иисус, история вечноживого» (1974; нем. пер. с нидерл.: «Jesus: Die Geschichte von einem Lebenden», Basel,



Эдуард Шиллебекс

1977) и «Христос и христиане» (1977; нем. пер. с нидерл.: «Christus und die Christen», Freib., 1977). Первая посвящена изображению Христа у *синоптиков на фоне религиозных исканий еванг. эпохи. С. делает акцент на человеческой природе Христа и подчеркивает, что Его земное уничтожение не согласуется с идеей всеведения. Развивая тезис *либерально-протестантской школы экзегезы, С. ставит на первое место то впечатление, к-рое произвела личность Христа на современников. Во второй книге автор прослеживает, как это впечатление переросло в духовный опыт веры, благодатного единения со Христом. В книге собран обширный сравнит.-религ. материал, помогающий понять, каким образом формировались осн. положения *христологии и *сотериологии Церкви. Согласно С., искупление и спасение есть опыт новой жизни, даруемый Христом.

Христологич. труды С. не обращены в прошлое. Автор стремится дать совр. толкование древних догматов, чтобы они обрели новую актуальность. Такую же направленность имеет и его

экклезиологич. работа «Христианская Община и ее служители» («Die christliche Gemeinde und ihre Amtsträger», «Concilium», 1980, № 3). В ней С. анализирует новозав. свидетельства о предстоятелях Церкви как совершителях Евхаристии. На основе историч. исследования вопроса он приходит к выводу, что право совершать таинство принадлежит самой Церкви, к-рая избирает своего предстоятеля. Этот предстоятель не может быть вне Церкви, он — ее органическая часть; именно Церковь призывает его на служение. В 80-е гг. христологич. воззрения С. подверглись осуждению со стороны католич. церк. властей.

◆ Christ, the Sacrament of the Encounter with God, N.Y., 1963 (англ. пер.); Die Auferstehung Jesu als Grund der Erlösung, Freib., 1979; Paul the Apostle, N.Y., 1983 (англ. пер.).

● М о д е с т о П., О последней книге Е.Шиллебекса, «Логос», 1978, № 1–4; TTS, S.602 (там же приведены проч. труды С.).

СХОЛАСТИЧЕСКАЯ СРЕДНЕВЕКОВАЯ ЭКЗЕГЕЗА, толкование Библии, сложившееся в контексте западноевроп. ср.-век. схоластики. Слово «схоластика» происходит от греч. *σχολή* (школа), поскольку схоластич. богословие развивалось гл.обр. в университетах и монастырских училищах.

Схоластика сочетала веру в авторитет Библии и святоотеч. Предания с рационально-филос. методом изложения и аргументации. Позднее, начиная с эпохи Ренессанса, термин «схоластика» приобрел негативный смысл как синоним рассудочного, сухого и формального подхода к богословию.

Хотя мн. авторы отождествляют С.с.э. со *средневековой экзегезой в целом, собственно схоластику принято ограничивать более узкими временными рамками — 13–14 вв., когда сфор-

мировалась классич. схоластика. Она характеризуется стремлением построить всеобъемлющую систему воззрений с использованием античного филос. наследия, гл. обр. Аристотеля. Аристотелевское влияние прослеживается уже у представителей раннего визант. богословия (напр., у прп. Иоанна Дамаскина; 675–749), но до эпохи классич. схоластики в мышлении Востока и Запада еще господствовала платоновская традиция, пришедшая через патристику. Лат. экзегеты познакомились с Аристотелем через мусульманских и иудаистских богословов, к-рые нередко толковали его в духе учения о «двух истинах» (истина *Откровения и истина разума); причем влиятельный исламский мыслитель Ибн-Рушд (Аверроэс) считал истину Откровения низшей ступенью по сравнению с истиной, добытой разумом. С.с.э., приняв принцип разделения сфер веры и знания, напротив, поставила веру и Откровение выше рационального знания.

Одним из первых, кто вызвал острую дискуссию вокруг этой проблемы, был *Абеляр, хотя он еще не являлся настоящим христианским аристотеликом. Полностью всеми трудами греч. философа располагал англ. францисканец Александр Гэльский (ок.1185–1245), составивший «постилы» (примечания) ко всем книгам Библии. Другой англ. богослов, архиеп. Ленгтон *Стивен, также имел высокий авторитет в Средние века как схоластич. комментатор Писания.

Гл. представителями С.с.э. были нем. монахи из доминиканского ордена Альберт Великий (ок.1205–80) и *Фома Аквинат. Альберту приписываются комментарии ко всей Библии, хотя совр. исследователи признают подлинными лишь часть их. Фома писал толкования на Иов, Пс 1–50, Иер 1–42, на Мф, Ин и послания ап. Павла. Ему же



Альберт Великий

принадлежит т. н. «Золотая catena», содержащая пояснения к Слову Божьему, извлеченные из трудов 54 греч. и лат. отцов Церкви. Большая часть произведений С.с.э. представляет собой свод патристич. толкований. Схоласты дополняли их последовательным методическим анализом тем, диалектическим их обсуждением, всегда стремясь привести разнородные высказывания к логическому единству.

Одну из гл. задач толкователи С.с.э. видели в том, чтобы четко выделить неск. смысловых пластов Писания и сформулировать критерий для их различения. Фома Аквинат обращал особенное внимание на выработку строгих правил *герменевтики. В соответствии с *полисемантизмом Библии последовательно вычленялся: а) исторический, или буквальный, смысл Слова Божьего, б) таинственный смысл, тесно связанный с догматич. проблематикой, в) *типологический и г) этический (*тропологический) смысл Писания. Образцом тропологич. толкования для С.с.э. были труды свт. Григория Великого. Отдавая дань

*аллегорическому методу толкования Библии, схоласты, однако, стремились избегать его крайностей, подчеркивая важность историч. смысла Библии. Большое внимание Фома Аквинат и др. схоласты уделяли защите библ. *креационизма, поскольку его трудно было сочетать с доктриной Аристотеля о вечности мира.

Богословский рационализм доминиканцев нашел своего критика в лице англ. францисканца Иоанна Дунса Скота (ок.1266–1308), написавшего толкование на Быт, Четвероевангелие и послания. Он утверждал, что на Библию нельзя смотреть как на энциклопедию знаний и строить на ее основе логическую систему всеобъемлющего характера. Слово Божье дано нам для спасения: выводы разума должны делаться независимо от веры, но поскольку и вера, и разум исходят от единого Бога, они не могут и не должны противоречить друг другу.

Большое влияние в Средние века имели назидательные толкования на Евангелия доминиканца Николая Горрана (ок.1232–ок. 1295), комментарии *Николая Лириного и герменевтич. труды Жана Жерсона (1363–1429). Притязания автономного разума обусловили кризис и упадок схоластики, почву для к-рых подготовили сами схоласты.

● *В и г у р у Ф., Руководство..., пер. с франц., М., 1916², т.1; [Д о б и а ш - Р о ж д е с т в е н с к а я О.] Жерсон, НЭС, т.17; Л о с с к и й В.Н., Предание Отцев и схоластика, БТ, 1978, сб.18; М и л о р а д о в и ч К., Альберт Великий, НЭС, т. 2; С о к о л о в В.В., Ср.-век. философия, М., 1979; Ш т ё к л ь А., История ср.-век. философии, М., 1912; Э й к е н Г., История и система ср.-век. мирозерцания, пер. с нем., СПб., 1907; L u b a c H. de, Exégèse médiévale. Les quatre sens de l'Écriture, vol. 1–4, P., 1959–64; S m a l l e y B., The Study

of the Bible in the Middle Age, N.Y., 1952; S p i c q C., Esquisse d'une histoire de l'exégèse latine au Moyen âge, P., 1944; Enc.Kat., t. 4, s. 716; NCE, v. 2; RGG, Bd. 5, S.1520 ff.

«СЫН ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ» (евр. בן אדם, *БЕН-АДАМ*, араб. ابن نساء, *БАР-НАША*, греч. ὁ υἱὸς τοῦ ἀνθρώπου). Так, согласно евангелистам, называл Себя Сам Спаситель. Наименование это толкуется неоднозначно. С одной стороны, оно означает просто человека, смертного, и подчеркивает его немощь перед лицом Предвечного (Пс 8:5; Иез 2:1). Но с другой стороны, «Сын Человеческий» — это корпоративный образ, объединяющий в себе и общину верных, и Главу мессианского Царства, Небесного Человека (Дан 7:13-14; ср. 1 Енох 37-71:3). И, наконец, в иудейском александрийском богословии (*Филон Александрийский) существовало представление о космич. Первочеловеке, созданном в начале творения. Эти три аспекта понятия «Сын Человеческий» (антропологич., мессианско-эсхатологич. и космич.) делали его полисемантическим. Это наименование могло прилагаться к Мессии, но не являлось общепринятым Его титулом, что, по-видимому, объясняет предпочтение, к-рое Христос ему оказывал. Оно содержало намек на Его мессианство, но намек косвенный, к-рый мог быть понят лишь в свободном акте веры.

● Г р о м о г л а с о в И., Наименование Иисуса Христа Сыном Человеческим, ЧОЛДП, 1894, кн. 2–3; Д е л о р м Ж., Сын Человеческий, СББ; прот.*С м и р н о в А., Мессианские ожидания и верования иудеев около времен Иисуса Христа, Каз., 1899; *C u l l m a n O., The Christology of the New Testament, L., 1963; *O t t o R., Reich Gottes und Menschensohn, Münch., 1934 (англ. пер.: The Kingdom of God and the Son of Man, L., 1938); P e l i k a n J., Jesus Through

the Centuries, New Haven, 1985; см. ст. Хри-
стология библейская.

«СЫНЫ БОЖЬИ» (евр. בני האלוהים, *БЕНЕ́ ХА-ЭЛОХИ́М*), одно из ветхозав. наименований ангелов (см., напр., Быт 6:2; Иов 1:6; Пс 28:1; 88:7). Происхождение термина, вероятно, связано с понятиями ханаанской религии, в к-рой все члены пантеона считались детьми верховного небесного владыки Эла (см. ст. Угарит). Однако *семантика словосочетания «С.Б.» определяется и особенностями *семитских языков, где понятие «сын» может означать не только происхождение (от отца или матери), но и причастность чему-либо (напр., *сыны пророческие, сыны громовы, сын благословения, сын гнева, сын утешения и т.д.). В этом смысле тварные небесные силы могут называться «С.Б.», т.к. принадлежат духовному миру (о толковании Быт 6:2 см. ст. Политеизм в Библии). Иногда «С.Б.» в ВЗ именовются благословенные Богом праведники (см., напр., Ос 1:10), но чаще всего понятие «С.Б.» в этом значении встречается в НЗ (см., напр., Мф 5:9; Рим 8:14; Гал 3:26).

Если люди и бесплотные силы суть «С.Б.» по «усыновлению», а не по природе, то единственным, «единородным» Сыном Божиим в онтологическом смысле является Тот, Кто составляет одно с небесным Отцом (Ин 1:18). Сам Богочеловек, называя Себя Сыном, указывает на тайну Своего уникального отношения к Отцу (см. Мф 11:25-30; Лк 10:21-22). Он также является Сыном Божиим и в силу Своего мессианства, ибо в Пс 2:7 Мессия назван Сыном Сущего (ср. исповедание ап. Петра: «Ты Христос, Сын Бога Живого», Мф 16:16). Т.о., антропоморфное библ. выражение «Сын Божий» служит для *Откровения Божественности Христа; в то время как понятие *Сын Человеческий указывает на Его единение с людьми.

● *Гийе Ж., Сын и Отец, «Символ», 1982, № 7; *Глаголев А., Ветхозав. библ. учение об Ангелах, К., 1900; *Cullman O., The Christology of the New Testament, L., 1963; см. также ст.: Ангелология библейская; Христология.

СЫНЫ ПРОРОЧЕСКИЕ — см. Пророческие школы.