

## З

**ЗАВѢТ** — см. Ветхий Завет; Новый Завет.

**ЗАВѢТЫ** — см. Жанры литературные в Библии.

**ЗАЙМСТВОВАНИЯ ТЕОРИЯ**, другое название для \*взаимозависимости теории.

**ЗАЙЦЕВ** Николай Лазаревич (1836–72), рус. церк. писатель и обществ. деятель. Окончил СПб.ДА в 1859; состоял э.орд. профессором в КДА по классу педагогики (с 1868). Был организатором женских общин сестер милосердия, для чего предварительно ездил в Европу и знакомился с аналогичными общинами на Западе. Печатались статьи о протестантском богословии и церк. жизни Европы в Трудах КДА и др. журналах. Гл. библиограф. труд З. «Очерки быта древних евреев» (К., 1869) относился к области \*археологии Свящ. Писания в старом ее понимании.

● Н. Л. З., (Некролог), Калуга, 1872; \*Ч и с т о в и ч И., С.-Петербург. ДА за последние 30 лет (1858–1888), СПб., 1889.

**ЗАКОН** и законничество. Термин «Закон» (евр. *תּוֹרָה*, *ТОРА́*, греч. *νόμος*) имеет в Библии два значения: как синоним системы заповедей для обозначения

религиозного учения (в т. ч. устного) в целом и как синоним \*Пятикнижия в частности.

**Общее понятие о религиозном З.** Как система правил, регулирующих все стороны жизни, З. присутствует в каждой «естественной» религии. Это объясняется тем, что поведение, определяемое суммой правил, — наиболее простая и психологически объяснимая форма поведения человека. Позднее, отделившись от религии, З. создает собственную юридическую сферу.

Уже в животном мире мы находим подобие права. Отношения внутри популяции и группы, а также между особями, группами и видами протекают не хаотично, а подчиняются определенным правилам. Это видно хотя бы из устойчивых моделей полового поведения и регуляции иерархического порядка между доминирующими и подчиненными особями. Такой чисто природный фактор играет важную роль в упорядочении эмоций, сохраняет структуру сообществ, семей, способствует нормальному протеканию психической жизни. В животном мире существуют «ритуалы» знакомства, ухаживания, угрозы, подчинения и демонстрации силы, к-рые подчас позволяют избегать насилия и сохраняют жизнь.

В человеческих обществах, даже «первобытных», мы находим гораздо более сложную, но построенную на тех же принципах ритуально-законническую систему. Она подчиняет человека многочисл. табу-запретам, вводит аффективные проявления в организованное русло. Вот почему там, где социальная жизнь была неотделима от религиозной, всегда создавался З., но уже не на инстинктивном уровне, а на уровне правил поведения, признаваемых разумными существами. Правда, подчас эти правила носили непонятный, иррациональный характер, но само их наличие формировало сознательную жизнь общества. Во всех религиях мы обнаруживаем эти ритуальные структуры, служащие как бы «лесами», поддерживающими духовный и общинный строй народа. Т. о., «религия З.» по своему происхождению уходит корнями в доисторич. древность и предшествует ветхозав. З.

Неисчислимы обряды, нормы, уставы, табу охватывали культуру \*Древнего Востока и \*античности, Индии и Китая. Осмысление же их происходило на м а г и ч е с к о м уровне. Складывалось убеждение, что ритуальные системы есть часть мирового целого, что они поддерживают и охраняют его, а человек способен с помощью обрядов принудить духовные существа служить его целям. Эта особенность определяет отличие ветхозав. З. и З. «естественных» религий (за исключением тех случаев, когда люди искажали смысл ветхозав. З., превращая его в З. магический).

**Закон в Библии.** Слово «Тора» в ВЗ не означает буквально З., а переводится как наставление, наказ, учение. Законами называлась вся сумма заповедей Божьих. Так, Господь говорит устами прор. Осии: «Написал Я ему

[Израилю] важные законы [*торот*] Мои» (8:12). Сущность этих заповедей сводилась к любви к Богу, благоговению перед Ним, а также к осн. этич. принципам (Ис 20:1-17; Втор 6:4; Мих 6:8). Однако в соответствии с уровнем сознания древних людей заповеди были сплетены со всеобъемлющей системой правил. Она распространялась не только на культ, но и на семейную, бытовую, общественную и гражданскую жизнь. Цель системы заключалась в том, чтобы вся жизнь в любых ее проявлениях постоянно протекала перед лицом Божиим. К тому же человек легче усваивает формальную сторону правила, нежели его духовное содержание. Итак, заключение богооткровенной веры в оболочку системы (Закона) тесно связано с воспитательным характером Домостроительства Божьего. Иную форму религии человек той эпохи едва ли смог бы воспринять. Чем-то З. напоминал аналогичные установления политеизма. Отцы Церкви прямо утверждали, что обряды Моисеевой религии, по Божественному Промыслу, были подобны обрядам язычников (свт. \*Иоанн Златоуст. На Мф 4). К этой категории относятся жертвы и обрезание, пищевые запреты и храмовое служение. Но, приняв веру в обличье З., ветхозав. человек подготавливался и к более высокому ее пониманию (блж. \*Иероним. На Ис 1:12).

Магический подход к культу был со всей решительностью изобличен в проповедях пророков: Бог не нуждается в культе и дарах, как, по мнению язычников, нуждаются в них их боги. Обряд, согласно Откровению \*профетизма, — лишь внешнее выражение верности, благоговения, любви к Богу. Без веры и человечности жертвы и культовые церемонии — ничто (Ис 1:11-17; Ам 5:21-24). Провозвестие пророков явилось религ. переворотом,

к-рый обратил взоры людей к самой сущности религии, данной в виде З., показав, что в ней главное, а что — вторичное. Хотя пророки и встречали сопротивление, их дело не осталось бесплодным. Они положили начало тому духовному потоку, который донес свои воды до нового Откровения Божьего, до Нового Завета.

Но параллельно этому направлению развивалась и другая тенденция, к-рую можно определить как законничество. В нем форма превалировала над содержанием, буква над духом. Законничество прорастало незаметно и под благовидными предложениями. Когда жестокие испытания привели народ к раскаянию, стала еще больше укрепляться мысль о необходимости держаться З. как универсального регламента. Торжественная \*кодификация древних текстов Торы при Иосии (622 до н. э.) и при Ездере (445 до н. э.) немало способствовала этой тенденции. Но поскольку З. во многом стал уже архаичным, его начали истолковывать применительно к новым условиям, что привело к возникновению «устной Торы», которая культивировалась \*книжниками и \*раввинами. По своей природе подобные системы отличаются крайним консерватизмом и воспринимаются как самодовлеющее целое. Законничество неизбежно вело к сложной уставной казуистике, создавая при этом иллюзию возможности «заслужить» милость Божью.

«Отсюда, — пишет \*Тураев, — понятен энтузиазм к Закону, но вместе с тем вполне объясняется и чрезмерное преобладание внешности в области права и юриспруденции в религиозной и нравственной жизни, причем внимание обращается не столько на внутреннее настроение, сколько на внешнюю корректность; формально-юридиче-

ская точка зрения нередко приводит к тому, что стремятся удовлетворить букве Закона, даже обходя его прямой смысл. Апостол Павел наилучшим образом говорит об этом законничестве: “ревность Божью имут, но не по разуму” (Рим 10 гл.); Евангелие говорит о бременах тяжелых и неудобноносимых. Действительно, для свободной личности не было места, все было отдано под иго буквы. С другой стороны, достигший в знании и применении Закона мастерства впадал в гордыню и сомнение, смотрел с презрением на “малых сих”... Освобождение от тяготы Закона преисполняло радости ап. Павла и заставило его преклониться перед Тем, Кто из хаоса противоречий и разнородных элементов извлек вечное содержание, религиозные и нравственные идеи, легшие в основание новой религии, обнимающей все человечество и претворившей в себе все великое и прекрасное из того, чем оно дотоле жило» («История Древнего Востока», т. 2, с. 279).

Христос провозгласил, что Его приход не есть нарушение Закона, но его завершение, «исполнение» (Мф 5:17). Фактически Он освятил Своим авторитетом именно тот подход к З., к-рый мы находим у пророков. Он вернул З. к его изначальному духу, к двум гл. заповедям — о любви к Богу и ближнему (Мк 12:28-34). Не отвергая внешних форм богопочитания и даже вводя новые (напр., крещение и евхаристию), Он лишил сами формы культа того абсолютно-господствующего положения, к-рое придало им законничество.

Ап. Павел богословски осмыслил произошедшую перемену, указав, что З. был лишь подготовительной ступенью в истории Завета. Выступая против законничества в христианстве, он фактически возвысился уже не толь-

ко над религией ветхозав. З., но и над всей «религией З.» вообще. Его борьба, как борьба Самого Иисуса Христа против законничества, имела бы для новозав. сознания лишь историч. интерес, если бы рецидивы законнического духа и в дальнейшем постоянно не обнаруживали себя. Этот последний факт делает антизаконническую направленность \*пророков, Евангелий и Посланий в высшей степени актуальной.

● \*Вержбицкий Т.И., Закон Моисеев и закон Евангелия, «Странник», 1898, № 1; \*Глубоковский Н.Н., Ветхозав. закон по его происхождению, предназначению и достоинству, «Путь», 1928, № 10; \*Гусев А.Ф., Отношение еванг. нравоучения к Закону Моисееву и учению книжников и фарисеев по Нагорной проповеди Иисуса Христа, Харьков, 1895; Добросмыслов Д.А., Мнения Отцев и Учителей Церкви о ветхозав. обрядовом законе Моисея, Каз., 1892; е г о ж е, Еванг. заповеди о «блаженствах» как учение о высших степенях христ. нравственности в сравнении с ветхозав. каноном, ВиР, 1899, № 11; а также библиогр. к ст.: Второго Храма период; Декалог; Дополненный период ветхозав. истории; Иудайзм; Пятикнижие; Раввинистич. экзегеза; Сравнит.-религ. изучение Библии; Тареев; Тиллих.

**ЗАПАДНЫЙ ТЕКСТ БИБЛИИ** — см. Семейства текстов библейских.

**ЗАРИН** Сергей Михайлович (1875–1941), рус. церк. писатель и библеист. Окончил СПб.ДА (1899), где впоследствии состоял профессором кафедры Свящ. Писания НЗ. Магистерская его работа была посвящена вопросу об аскетизме (1907).

Гл. труд З. по НЗ — «Мифологическая теория Древса и ее разбор» (СПб., 1911). Это одно из лучших дореволюц. исследований на данную тему. В нем



*Сергей Михайлович Зарин*

собраны важнейшие критич. аргументы против \*мифологической теории происхождения христианства. Прочие, в основном небольшие, сочинения З. касались НЗ и истории раннехрист. лит-ры. В 20-е гг. З. примкнул к «обновленцам», преподавал в их академии (в Ленинграде), был обновленческим синодальным секретарем и редактором «Вестника Свят. Синода Православной Российской Церкви».

◆ Книги апокрифич. Н. З., ПБЭ, 1910, т. 11, с. 433–66; Недавно открытый апокрифич. памятник: «Песни Соломона», СПб., 1912; К вопросу о распространении Свящ. Писания в рус. народе, СПб., 1912; Новейшее критич. издание текста Н. З., СПб., 1913 (об издании НЗ \*Нестле); Совр. открытия в области папирусов и надписей в их отношении к НЗ, Пг., 1914 (о работах \*Дайссманна); Закон и Евангелие по учению Господа в Ев. Матфея, гл. 5, вып. 2, Пг., 1915; Заповеди блаженства, Пг., 1915; Лекции по Свящ. Писанию НЗ, Пг., 1916.

**ЗАХАРИИ ПРОРОКА КНИГА** входит в состав сборника \*Малых пророков ветхозав. \*канона. В рус. Библии она помещается после прор. Аггея и перед прор. Малахией. Состоит из 14 глав. По содержанию и стилю делится на две части: гл. 1–8 и 9–14.

#### Первая часть книги.

**а) Автор и датировка. Содержание и композиция.** Прор. Захария (евр. זְכַרְיָהוּ, *ЗЕХАРИ́А*) жил в Палестине в кон. 6 в. до н. э. и проповедовал вскоре после возвращения изгнанников на родину. О жизни его почти ничего не известно. Поскольку в книге приведена родословная пророка, можно заключить, что он был знатного рода. Позднейшая легенда утверждает, что Захария прибыл в Иерусалим в ранней молодости и умер, будучи одним из \*Мужей Великого собора, в весьма преклонных годах. Память его Правосл. Церковь празднует 8 февраля.

Проповеди 1-й части З.п.К. датируются вполне определенно — концом 520 до н. э. \*«Жизненный контекст» ее связан с кризисом, к-рый охватил ветхозав. Церковь в эти годы. Придя на разоренную землю, народ скоро впал в уныние; князь из рода Давидова, Зоровавель (евр. [זְרוּבָבֶל] זְרוּבָבֶל, *ЗЕРУБАВЕ́ЛЬ*), и первосвященник Иисус (евр. יְהוֹשֻׁעַ, *ЙЕХОШУ́А*) были не в состоянии справиться с общей апатией. Строительство Храма было приостановлено, надежды на лучшее будущее стали казаться несбыточными. И тогда Господь послал на проповедь пророков \*Аггея и Захарию, чтобы ободрить маловерных.

З.п.К., написанная в духе \*апокалиптит. лит-ры, включает 8 видений и мессианское пророчество. 1) Видение ангелов, к-рые обходят землю. Повсюду царит мир, только Иерусалим погружен в траур. Тогда Господь обещает, что милость Его будет возвращена скорбящему народу (1:1-17). 2) Виде-

ние 4 рогов (символов силы), к-рые сокрушили Иерусалим. По одним толкованиям — это 4 империи (ср. Даниила пророка Книга). По другим — обобщающий образ враждебных сил мира (4 стороны света). Бог посылает 4 служителей, к-рые обуздывают мощь рогов (1:18-21). 3) Видение мужа, к-рый измеряет площадь Иерусалима, чтобы заселить его (2:1-5); к этому видению примыкает пророческая песнь о торжестве правды Божьей, о времени, «когда прибегнут к Господу все народы» и Сам Он будет обитать среди людей (2:6-13). 4) Первосвященник Иисус предстает перед Богом в запятнанных одеждах (символ народного греха), и по велению Божьему его одевают в новую одежду (символ прощения). Иисусу предсказан приход \*Служителя Господня, имя Которого — Отрасль (евр. פְּטָח, *ЦЕМАХ*). Он есть Мессия, основополагающий Камень Царства Божьего, вырастающий, подобно молодому побегу, из срубленного корня дома Давидова (ср. Ис 11:1). Его приход несет прощение грехов (гл. 3). 5) Видение золотого светильника и двух маслин. Они символизируют возрождение Храма и двух помазанников — Царя и Первосвященника (исторически — Зоровавеля и его современника, первосвященника Иисуса, прообразовательно — Иисуса Христа). Совершится это «не воинством и не силою», но Духом Божьим (гл. 4). 6) Видение летящего свитка, означающего список грехов (5:1-4). 7) Видение *эфы* (меры веса), бремени зла, к-рое снимает Мессия (5:5-11). 8) Заключительное видение так же, как и первое, показывает ангелов, обходящих землю. На сей раз мир воцарился повсюду (6:1-8). \*Символическое действие: Бог повелевает изготовить двойной мессианский венец и возложить его на Помазанника (Отрасль). В тексте он назван Иису-



*Пророк Захария.  
Миниатюра из Книги пророков. XIII в. Рим.  
Библиотека Ватикана*

сом, сыном Иоседековым, но, как полагают мн. экзегеты, первоначально здесь стояло имя Зоровавеля, князя из дома Давидова (6:9-15). Завершается 1-я часть книги наставлением о посте и картиной возрожденного Града Божьего.

**б) Богословие.** Хотя поводом для выступления прор. Захарии был вопрос о возобновлении строительства Храма, содержание его проповеди гораздо шире. Она возвещает о конечной победе замыслов Божьих и о всемирном Царстве Господа, поклониться Которому притекут в с е н а р о д ы. Центр провозвестия З.п.К. — Мессия, служение Которого имеет два аспекта: царское и священническое (о чем еще мало говорили пророки \*допленного периода). В ожидании Его Царства люди не должны уповать на земную силу. Их благочестие не должно быть формаль-

ным. «Вот дела, которые вы должны делать: говорите истину друг другу; по истине и миролюбиво судите у ворот ваших. Никто из вас да не мыслит в сердце своем зла против ближнего своего» (8:16-17).

Роль Зоровавеля в З.п.К. знаменательна. Он изображен почти как Мессия или же как \*прообраз Его. Но он должен был уповать только на Бога, а не на «воинства». «Если Зерубабель не послушал этого увещания, его ожидала гибель; если он венчался на царство, если мессианическое движение приняло политическую форму, катастрофа была неизбежной, и Зерубабеля ожидала участь тех мятежных наместников или претендентов, которые восставали против Дария, как Фраорт, Читрантакма, Орет, Интаферн и другие, искупившие свою вину позорной казнью, иногда смертью на кресте. В эту тревожную эпоху не требовалось, впрочем, и прямого восстания — достаточно было одного подозрения, чтобы погубить наместника. Мы не знаем, чем кончил Зерубабель: быть может, он мирно дожил свои дни; быть может, он “воссел на престоле своем” и затем был низложен, поруган и предан казни, послужив живым прообразом страдающего “Отрока Божьего» (\*Трубецкой С., Учение о Логосе). Последнее предположение весьма вероятно; во всяком случае после 515, когда был освящен Второй Храм, Зоровавель исчезает из поля зрения. Но осталось пророчество о Мессии, пророчество о Царстве, к-рое будет установлено не силой человеческой, а силой Божьей и в к-рое войдут все народы земли.

**Вторая часть З.п.К. (9—14)** во многом отлична от первой. В ней уже не говорится ни о Зоровавеле, ни о персах, ни о восстановлении Храма; отсутствуют даты и историч. указания (кро-

ме ссылки на греков). Эта часть написана стихами и вообще отмечена своеобразным стилем. Однако традиция приписывает и 2-ю часть книги самому прор. Захарии, и эту \*атрибуцию стремились обосновать мн. экзегеты прошлого (напр., прот. Д.\*Рождественский). Представители \*рус. библ.-историч. школы (\*Карташев, \*Князев, прот.\*Павский, С.\*Трубецкой и др.), а также все зап. толкователи считают автором 9–14 гл. 3.п.К. другого пророка, жившего в кон. 4 в. (т.н. Второзахария). Пророчества 2-й части преимущ. messiанские. Языческая гордыня будет сломлена. Иноплеменники станут достоянием Бога. Царь-Мессия войдет в Иерусалим при всеобщем ликовании. Он будет «праведный, спасающий и кроткий». Не на боевом коне совершит Он торжественный въезд, а на мирном осле (9:9). Именно к этому символич. действию прибегнет Господь Иисус, когда вступит в Иерусалим накануне Страстной недели.

Бог изображен у пророка как добрый Пастырь, Который приходит, чтобы заменить недостойных пастырей, священников Израиля. Но люди не оценили любви божественного Пастыря. Они дали за Его труд жалкую цену, стоимость раба, тридцать сребреников (Исх 21:32), деньги, на к-рые можно купить лишь бесплодную глинистую землю, «землю горшечника». Конкретно это пророчество прообразует грех Иуды, а в более широком смысле — неблагодарность народа Божьего. Но, как предсказано у Захарии, в грядущем люди раскаются. Они будут со слезами смотреть на Того, Кого пронзили своей неблагодарностью (12:10). Это пророчество указывает не только на покаяние людей, но и на искупительные страдания Бога, явленного в лице Мессии.

Святоотеч. комментарии: см. в творениях прп.\*Ефрема Сирина, блж.

\*Иеронима, свт.\*Кирилла Александрийского, блж.\*Феодорита Киррского.

● ЕЭ, т.7; еп.\*Ириней (Клементьевский), Толкование на двенадцать пророков, ч.1–6, СПб., 1804–09; свящ.\*Образцов П.Е., Опыт толкования кн. св. пророка Захарии, СПб., 1873; еп.\*Паладий (Пьянков), Толкование на кн. св. прор. Захарии и Малахии, в его: Толкование на свв. пророков, вып.6, Вятка, 1876; ПБЭ, т. 5, с. 663–69; свящ.\*Рождественский Д., Кн. прор. Захарии. Исагогич. исследование, вып.1, Серг.Пос., 1910; его же, Наставления и предречения кн. прор. Захарии, касающиеся постов и праздников, как урок нашему времени, БВ, 1911, № 10; его же, Кн. прор. Захарии, ТБ, т.7; Смирнов,\*Иоанн (Кисин), Пророки Аггей, Захария, Малахия, Рязань, 1872; а также библиогр. к ст.: Второго Храма период; Исагогика; Пророки.

**ЗАЧАЛА**, тематические рубрики, на к-рые разделяются церк.-слав. рукописи и нек-рые типографские издания НЗ. Каждое З. приурочено к определенному богослужебному чтению (праздничному, «недельному», т.е. воскресному; «рядовому», т.е. будничному, или к чтению при совершении таинств и треб). Каждое Евангелие имеет свой счет З. (у Мф — 116, у Мк — 71, у Лк — 114, у Ин — 67), а в Апостоле (т.е. в Деяниях и посланиях) счет общий для всех его книг (335). Сумма З. годового круга обнимает весь НЗ, к-рый т. о. прочитывается целиком в течение 12 месяцев. В связи с подвижным календарным кругом порядок З. время от времени меняется («отступки») в соответствии с указаниями Типикона. Сумма «рядовых» З. именуется «столпом». Евангелия, в к-рых текст расположен не в соответствии с обычной последовательностью, а по порядку З., называются \*Евангелие апракос.



Эрнст Зеллин

**ЗЕЛЛИН** (Sellin) Эрнст (1867–1946), нем. протестантский исследователь ВЗ и археолог. Состоял профессором Свящ. Писания в ун-тах Вены, Росток, Киля и Берлина. З. проводил раскопки в Сихеме, Таанахе и Иерихоне, пролившие свет на раннюю библ. историю. Хотя З. и принимал нек-рые выводы школы \*Вельхаузена, он не соглашался с \*гиперкритицизмом и эволюционизмом этой школы. «Мысль о возможности прямого развития ветхозаветной религии по восходящей линии, — писал З., — опровергается реальной жизнью и историей еврейского народа, ибо она протекала фактически не так прямолинейно и по заданному образцу. В действительности в ней обозначается явная постепенность от низа вверх, но в общих чертах и не механически, а свободно и с зигзагами, со взлетами и падениями, что честно отображено в Библии». В своем введении к ВЗ и курсу библ. истории З. делал акцент на религиозной,

духовной стороне предмета. Как богослов З. стоял на консервативно-протестантской т. зр. и проводил ее в «Комментарии на Ветхий Завет» («Kommentar zum Alten Testament», Lpz., 1922), редактором к-рого он был. ◆ Zur Einleitung in das Alte Testament, Lpz., 1912; Geschichte des Israelitisch-Jüdischen Volkes, (2 Teile), Lpz., 1924–32.

● В a r d t k e Н., Bibel. Spaten und Geschichte, Lpz., 1967; RGG, Bd. 5, S. 1688; NCE, v.13, p.65.

**ЗЕЛЮТЫ** — см. Течения и секты в библейской истории.

**ЗЕМЛЕР** (Semler) Иоганн Соломон (1725–91), нем. протестантский историк Церкви, один из основоположников \*критики библейской. Род. в семье лютеранского клирика. В молодости испытал влияние пиетизма, к-рое постепенно вытеснил «просветительский» рационализм. Высшее образование З. получил в Галльском ун-те, где впоследствии был профессором.

Религиозный кризис и поиски внутреннего озарения привели З. к мысли, что личное благочестие не может быть выражено в общепринятых формах церк. \*Предания. Это определило подход З. к истории Церкви как к длительному конфликту между личной свободой веры и официальной церковностью. Сама идея Предания, как отмечает еп. \*Михаил (Лузин), вызывала у З. настоящее отвращение. «Христианство, — писал З., — по своему существу есть доведенное Христом до сознания человечества право индивидуума, право каждого иметь свою собственную частную религию в противовес всему, что выдает себя за религию господствующую, обязательную». Предвосхищая \*Гарнака и всю либеральную школу богословия, З. рассматривал догматы в свете эволюции,



подчиненной естественным законам. Отсюда и взгляд его на \*канон Свящ. Писания. В книге «Рассуждение о свободном исследовании канона» («Abhandlung von freier Untersuchung des Canon», Th.1–4, Halle, 1771–75) он оценивал процесс формирования канона с исключительно историч. точки зрения. Фактически З. отсекал божественное от человеческого в становлении Библии как единого целого. Кроме того, он преувеличивал контраст между ВЗ и НЗ, считая первый во всех отношениях устаревшим.

З. сводил христианство к морали и личному благочестию и утверждал, что боговдохновенным в Библии является только то, что не выходит за эти рамки (чем объясняется любовь З. к \*аккомодическому толкованию). Что касается \*противоречий в Библии, то З. признавал их возможность только в сфере историч. «формы» Писания, но отрицал их в самом духовном его содержании (т.е. в той сущности Писания, к-рую признавал боговдохновенной). Если же и в этой области отме-



Иоганн Соломон Землер

чаются противоречия, то, по словам З., «надо смиренно сознать слабость своих сил в понимании Писания, прибегнуть к школе веры и послушания, довольствуясь тем, что либо оба противоречивых места одинаково истинны, либо одно, и тогда видеть во втором искажение подлинного библейского текста».

З. находил возможным сохранять традиционные догматич. формулы, но лишь при условии, чтобы каждый вкладывал в них свое содержание. Двойственность и шаткость позиций З. обнаружилась в связи с выходом антихрист. «Фрагментов» \*Реймаруса, к-рые издал \*Лессинг. З. больше возмущался фактом их опубликования, чем самим содержанием (хотя не разделял идей Реймаруса). Рассудочные типы философии и богословия, царившие на Западе в 18 в., способствовали широкой популярности З., но к концу его жизни она резко упала, особенно в связи с подозрительным отношением к нему прусского правительства. В эти последние годы сам З., сознавая ущербность сухого рационализма, пытался найти опору в оккультизме, теософии и алхимии.

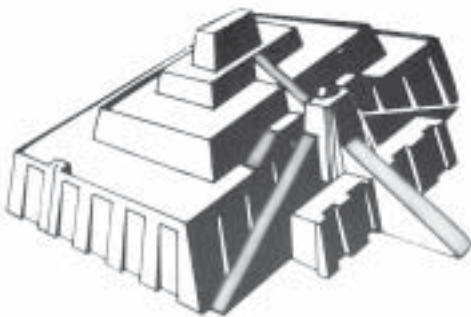
При всем том труды З. имели и положительное значение для экзегетики. Он одним из первых ввел в нее общие принципы \*герменевтики, к-рые были выработаны классич. филологией. З. показал, какое важное значение для экзегезы имеет науч.-филологич. анализ текста Писания. Тем самым он положил начало целой школе библ. исследований.

● \*Лебедев А.П., Церк. историография, М., 1898; \*Муретов М.Д., Протестантское богословие до появления Страусовой «Жизни Иисуса», Серг.Пос., 1894; Робертсон Д., Герцог И., История христ. Церкви, СПб., 1891, т. 2; G e n t h e, 1977, S.65–74; H o f f m a n n Н., Die Theologie

Semlers, Lpz., 1905; RGG, Bd.5, S.1696–97; Schäfer P., J. S. Semler, in: Klassiker der Theologie, Münch., 1983, Bd. 2, S. 39–52.

**ЗИККУРА́Т**, храмовая ступенчатая башня. З. воздвигались по всей Месопотамии в течение длительного периода от 3-го тыс. до н. э. по 6 в. до н. э. В культурах шумерийцев, аккадцев, вавилонян и ассирийцев З. знаменовали «врата богов», зримый образ соединения небесных сфер и земли. Самый высокий З. был сооружен в Вавилоне Навуходоносором. Высота его равнялась 90 м. З. сооружались из глиняных кирпичей. Ни один из них не сохранился (местами лишь остались груды слепшегося обугленного кирпича).

В ВЗ З., или «вавилонская башня» (Быт 11:1-9), символизирует человеческую гордыню и намерение объединить людей «одного языка и одного наречия». Примечательно, что в терминологии ассир. царей дать народу одно наречие означало завоевание и порабощение страны. В сне Иакова (Быт 28:10-17) изображается некое высокое сооружение, к-рое соединяет небо и землю (евр. מִלְּאֵל סוּלָמַי, в син. пер. *лестница*). Иаков назвал это место «вратами небесными». В церк. традиции «лестница Иакова» есть прообраз Богоматери.



*Зиккурат. Макет*

«**SITZ IM LEBEN**» — см. «Жизненный контекст».

«**ЗНАМЕНИЙ КНИГА**», условное обозначение той части Ев. от Иоанна, в к-рой повествуется о чудесах Христовых (гл. 2–12). Термин был впервые введен экзегетами \*«истории форм» школы и прочно вошел в новозав. науку.

**ЗНА́НИЕ**, или ПОЗНАНИЕ, В ВЕТОХОМ ЗАВЕТЕ (евр. דָּאָת, *ДААТ*), слово, к-рое, в отличие от его греч. эквивалента (γνώσις), означает не интеллектуальное постижение, а владение, обладание, любовь (Быт 4:1; 1 Цар 16:18; Иов 32:22; Ис 29:11; Ам 3:2). З. (познание Бога) является в ВЗ синонимом веры (Ис 11:2,9), а неведение означает неверие или маловерие (Ос 4:1).

**ЗО́ДЕН**, С о д е н (Soden) Герман фон (1852–1914), нем. протестантский библист, специалист по НЗ. Учился в Тюбингенском ун-те, нек-рое время состоял евангелич. пастором; с 1893 э. орд., с 1913 орд. почетный профессор по новозав. экзегетике в Берлинском ун-те.

По воззрениям З. был близок к либеральной школе. В своих лекциях «Основные вопросы жизни Иисуса» («Die wichtigsten Fragen im Leben Jesu», В., 1904) З. исходил из гипотезы «Первомарка», к-рая позволяла ему достаточно произвольно устранять из еванг. истории то, что якобы не соответствовало \*«историческому Иисусу». Автор Ев. от Марка, по мнению З., внес в «Первомарка» легендарные элементы. Столь же произвольной была интерпретация З. замыслов Христа и Его целей. Борьбу фарисеев против Иисуса историк неправоммерно связывал с вопросом о мессианстве, хотя очевидно, что в народе Спасителя счита-

ли только Пророком (Мф 16:14; 21:11; Ин 9:17; 4:19). Среди других его многочисл. работ следует указать «Историю первохрист. литературы» («Urchristliche Literaturgeschichte», В., 1905), а также очерк «Существовал ли Иисус?» («Hat Jesus gelebt?», В.-Schöneberg, 1910), направленный против \*мифологич. теории Дрекса.

Важнейшей заслугой З. в области библ. исследований является подготовка и выход \*критич. издания НЗ («Die Schriften des Neuen Testaments in ihrer ältesten erreichbaren Textgestalt», Тl.I–II, В.–Gött., 1902–13). Эта работа подвела итог \*текстуальной критике 19 в., к-рая была начата \*Тишендорфом, \*Уэсткоттом, \*Хортом. З. обнаружил много новых манускриптов НЗ, что значительно расширило возможности экзегетики. Изучая древние \*рукописи, известные в его время, З. разделил их на три категории, в соответствии с тремя \*рецензиями: мч. \*Исихия, \*Памфила Кесарийского и \*Лукиана Антиохийского. Богатый аппарат издания З. послужил основой для дальнейших исследований в области новозав. текстологии.

◆ Griechisches Neues Testament. Handausgabe von H.V.Soden, Gött., 1913; в рус. пер.: Палестина и ее история. Шесть популярных лекций, М., 1909.

● \*Г л а г о л е в А.А., Зоден Г. Палестина и ее история. Шесть популярных лекций, пер. с нем., ТКДА, 1910, № 10; ЦВ, 1915, № 4 (некролог); LTK, Bd.9, S.642; RGG, Bd.6, S.114; R o y s e J.R., Von Soden's Accuracy, «Journal of Theol. Studies», 1979, v. 30, p.166–71; S c h w e i t z e r. GLJF, K.18.

**ЗОМ** (Sohm) Рудольф (1841–1917), нем. протестантский историк Церкви, правовед и канонист. Был профессором в ун-тах Геттингена, Фрайбурга, Страсбурга и Лейпцига. В гл. работе «Церковное право» («Kirchenrecht», Lpz., 1892,



*Рудольф Зом*

Vd.1; т.2 издан посмертно в 1923 в Мюнхене) З. развивал мысль об исключительно харизматич. природе первохрист. общины. Правовой характер церк. устройства, по З., был неизбежной уступкой чуждому Церкви духу. «Сущность Церкви, — писал он, — духовная; сущность права — мирская. Церковь хочет быть водимой, управляемой господством божественного Духа; право в состоянии произвести всегда только человеческое господство, по природе земное, погрешимое, подчиненное временному течению». Эти выводы З. сделал из детального анализа первохрист. экклезиологии и форм служения в апостольских общинах и древней Церкви.

Книга содержит богатейший материал по проблеме происхождения всех ступеней иерархии в Церкви. По мнению З., основа священства заключалась не в праве, а в его роли на евхаристич. собраниях. З. связывал свои исследования с практич. задачами пересмотра церк. права на новых основаниях. Из правосл. авторов более все-

го З. повлиял на протопр. Н. \*Афанасьева.

◆ В рус. пер.: Церковный строй в первые века христианства, М., 1906 (пер. 1-й части «Церк. права»); Очерк истории Церкви, Варшава, 1914. Иностр. библиогр. см. в ODCS, p.1286.

**ЗООЛОГИЯ И БОТАНИКА** БИБЛЕЙСКИЕ, раздел библ. \*географии, относящийся к фауне и флоре Св. земли и соседних с ней стран.

Цель изучения библ. З. и Б. двоякая. 1) Они сообщают конкретные подробности об образе жизни людей ВЗ и НЗ, чей быт во многом зависел от окружающих их животных и растений (как домашних, так и диких). отождествление тех или иных видов, упоминаемых в Свящ. Писании, встречает ряд трудностей в связи с отсутствием единообразия в терминологии фауны и флоры в разные века и у разных народов. Представляет проблему и перевод этой терминологии. Так, в Пс 103:18 евр. слово **יָצוּר**, *ШАФА́Н* в син. пер. — «заяц», между тем псалмопевец имеет в виду дамана, небольшое животное, около полуметра в длину, по классификации близкое к хоботным. Иногда отождествлению способствуют памятники \*Древнего Востока. Напр., неведомое животное Кн. Иова *רֵעִם* (евр. **רֵעִם**, в син. пер. «единорог») оказалось диким быком *риму*, изображения к-рого найдены в Вавилоне. 2) Образы животных и растений нередко играют в свящ. поэзии метафорич. роль, поэтому чем точнее известно, какое существо подразумевал свящ. писатель, тем правильнее будет понято библ. иносказание. Это можно продемонстрировать на след. примерах. В Пс 101:7 сказано: «я уподобился пеликану в пустыне». Поскольку известно, что обычно пеликаны в пустыне не обитают, \*Евсевий Кесарийский пред-

положил, что речь идет о легендарной птице пеликан, к-рая якобы кормит птенцов своей кровью (Евсевий усмотрел здесь \*прообраз Христа). Однако в действительности евр. слово **לַחֵץ**, *КАА́Т* означает сына. Образ меняется: вместо фантастич. пеликана — ночная птица, издающая жалобные звуки среди пустых развалин. Аналогичное искажение образа встречается при переводе пророчества Софонии о Ниневии (2:14). Там сказано, что угнетательница народов будет разрушена и среди руин будут раздаваться голоса двух существ: евр. *каат* и **קִיפּוֹד**, *КИПÓД*. В рус. пер. это «пеликан» и «еж». Но, как уже было указано, *каат* означает «сыча», слово же *кипод* следует переводить как «сова». Т.о., пророк говорил о перекличке сов в заброшенных дворцах Вавилона.

Следует отметить, что наряду с реальными животными в Библии нередко фигурируют чудовища, символизи-



*Синайский полуостров. Пустыня Фаран. Акация — дерево, способное выжить в условиях пустыни.*

рующие силы зла: левиафан, дракон, звери, выходящие из бездны (см. Дан и Откр).

Борьбу и страдания в природном мире Писание рассматривает как признак его падшего состояния. Согласно Библии, в эсхатологич. Царстве не только человек, но через него и «вся тварь» обретет гармонию (Ис 11:6-8; Рим 8:19-23).

● Прот. \*Е л е н с к и й Н.А., Очерки из библиографии, вып. 2. Представители животного царства в Св. Земле, СПб., 1897;

прот. Р а з у м о в с к и й Д.В., Обзорение растений, упоминаемых в Свящ. Писании, М., 1871; С и б и р ц е в М., Опыт библиографической истории, СПб., 1867; A l o n A., The Natural History of the Land of Bible, Garden City (N.Y.), 1978; B o d e n h e i m e r F.S., Animal and Man in Bible Lands, Leiden, 1960; i d, Figure and Plates, Leiden, 1972; M i l l e r M.L., Encyclopedia of Bible Life, L., 1957 (там же дана иностр. библиогр.).

**ЗОРОАСТРИЗМ И БИБЛИЯ** — см. Маздеизм и Библия.